

25 LUT. 2019

55

PR 2 DS. 177.2018

Wpłynęło dnia .....

L. dz. 1226 .....

Skierowano do DN WYSTĘP Toruń, 18 lutego 2019 r.

### Postanowienie o umorzeniu śledztwa

Joanna Kordzińska –prokurator Prokuratury Rejonowej Toruń – Wschód w po zapoznaniu się z aktami śledztwa PR 2 DS 177.2018 w sprawie niedopełnienia swoich uprawnień przez funkcjonariuszy Komisariatu Policji Toruń – Rubinkowo w Toruniu oraz Komendy Miejskiej Policji w Toruniu, w dniu 11 października 2018 r., w Toruniu przy ul. Targowej 12/22 podczas przeprowadzania interwencji na terenie Metron Fabryka Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń Sp. z o.o. i doprowadzenia do niezgodnego z prawem wywiezienia mienia tj. o czyn z art. 231 § 1 kk

- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk

#### postanowił:

umorzyć śledztwo w sprawie niedopełnienia swoich uprawnień przez funkcjonariuszy Komisariatu Policji Toruń – Rubinkowo w Toruniu oraz Komendy Miejskiej Policji w Toruniu, w dniu 11 października 2018 r., w Toruniu przy ul. Targowej 12/22 podczas przeprowadzania interwencji na terenie Metron Fabryka Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń Sp. z o.o. i doprowadzenia do niezgodnego z prawem wywiezienia mienia tj. o czyn z art. 231 § 1 kk

wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk

#### UZASADNIENIE

W dniu 19 października 2018 r. do Prokuratury Rejonowej Toruń – Wschód w Toruniu wpłynęło, za pośrednictwem Komendanta Miejskiego Policji w Toruniu, pisemne zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 kk, złożone przez Prezesa Zarządu Metron Fabryka Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń Sp. z o.o. (dalej Metron) - Leszka Pilarskiego, a zatytułowane „Skarga na działania funkcjonariuszy Policji”.

W tok czynności sprawdzających przyjęto ustne zawiadomienie o przestępstwie od wyżej wymienionego i przesłuchano Leszka Pilarskiego w charakterze świadka. Ponadto uzyskano dokumentację od Wojewody Kujawsko –Pomorskiego oraz kserokopię notatników służbowych funkcjonariuszy Policji, przeprowadzających czynności w dniu 11 października 2018 r. na terenie fabryki Metron.

W dniu 23 listopada 2018 r. wszczęto w przedmiotowej sprawie śledztwo, w toku którego przesłuchano świadków Leszka Pilarskiego, Małgorzatę Mierzyńską, Krzysztofa Poskrop, Jakuba Jurgielskiego, Jakuba Wesołowskiego, Janusza Fido oraz Pawła Kanigowskiego. Uzyskano z Sądu Okręgowego w Toruniu, Wydział I Cywilny, odpis wyroku w sprawie sygn. akt I C 1249/07, z dnia 20 marca 2017 r. Ponadto dołączono do akt dokumentację,

Za zgodność

Sejmowa

mgr Justyna Sobierajska

34

przedłożoną przez świadka Małgorzatę Mierzyńską min. w postaci kserokopii protokołu z dnia 11 października 2018 r., 8 października 2018 r. oraz płytę CD.

Na podstawie wskazanych powyżej dowodów ustalono następujący stan faktyczny.

W dniu 11 października 2018 r. przedstawiciele Wojewody Kujawsko – Pomorskiego min. Krzysztof Poskrop, Zbigniew Deliński, Paulina Karolczak oraz przedstawiciel firmy Belma – Bogdan Gruszkowski przeprowadzali weryfikację stanu technicznego urządzeń, znajdujących się na terenie fabryki Metron w Toruniu, przy ul. Targowej 12/22, której celem było określenia ich stopnia zużycia i przydatności dla dalszej produkcji. Weryfikacja ta miała zostać przeprowadzona poza terenem fabryki Metron i przedstawiciele Wojewody chcieli zabrać wybrane maszyny, wskazane w wyroku Sądu Okręgowego, Wydział I Cywilny sygn. akt I C 1249/07, z dnia 20 marca 2017 r., do fabryki Belma.

Pomiędzy Wojewodą Kujawsko – Pomorskim, a przedstawicielami Metron Fabryka Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń Sp. z o.o. – Prezesem Zarządu Leszkiem Pilarskim i radcą prawnym Małgorzata Mierzyńską istnieje konflikt – spór prawny, dotyczący przejęcia składników mienia fabryki, który nie jest przedmiotem tego postępowania, jednakże był powodem zgłoszenia interwencji w dniu 11 października 2018 r., przez Małgorzatę Mierzyńską do Komisariatu Policji Toruń – Rubinkowo.

Na miejsce zdarzenia przybył patrol Policji składający się z dwóch funkcjonariuszy Policji Komisariatu Policji Toruń – Rubinkowo sierż. Jakuba Jurgielskiego i st. post. Jakuba Wesołowskiego.

Ponadto na prośbę o interwencję Policji, Dyrektora Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości Krzysztofa Poskropa, przyjechał Naczelnik Wydziału Sztabu Policji KMP w Toruniu asp. szt. Janusz Fido oraz zastępca Naczelnika Wydziału Sztabu Policji KMP w Toruniu Paweł Kanigowski. W toku przesłuchania asp. st. Janusz Fido wskazał, że pojechał na interwencję osobiście ze swoim zastępcą, ze względu na znajomość sprawy dot. majątku Metronu z już wcześniejszych interwencji Policji i wiedział o konflikcie pomiędzy stronami, zaś patrol wysłany z Komisariatu Policji Toruń – Rubinkowo składał się z młodych stażem funkcjonariuszy.

Jako pierwszy przybył na teren fabryki Metron patrol Policji z Komisariatu Policji Toruń – Rubinkowo. Policjanci sierż. Jakuba Jurgielskiego i st. post. Jakuba Wesołowskiego rozpoczęli interwencję. Funkcjonariusze przedstawili się, wskazali podstawę wezwania i wylegitymowali uczestników zdarzenia. Następnie wysłuchali strony. Radca prawny Małgorzata Mierzyńska przedstawiła ustnie swoje stanowisko, jednakże nie posiadała żadnej dokumentacji wspierającej jej stanowisko, w przeciwieństwie do dyrektora Krzysztofa Poskropa, który wyjaśnił sprawę i okazał wyrok Sądu Okręgowego w Toruniu, Wydział I Cywilny, z dnia 20 marca 2017 r., sygn. akt I C 1249/07.

Po pewnym czasie na na teren Metronu przyjechali asp. szt. Janusz Fido oraz zastępca Naczelnika Wydziału Sztabu Policji KMP w Toruniu Paweł Kanigowski, którym funkcjonariusze z Komisariatu Policji Toruń – Rubinkowo przedstawili sytuację. Policjanci z Komendy Miejskiej Policji w Toruniu także zapoznali się z wyrokiem Sądu Okręgowego.

Z uwagi na treść prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu, Wydział I Cywilny, z dnia 20 marca 2017 r., sygn. akt I C 1249/07 funkcjonariusze Policji umożliwili kontynuowanie czynności przedstawicielom Wojewody Kujawsko – Pomorskiego.

Jak wynika z zeznań świadków, po pewnym czasie, w trakcie trwania zabierania maszyn z hali odjechali asp. szt. Janusz Fido oraz zastępca Naczelnika Wydziału Sztabu Policji KMP w Toruniu Paweł Kanigowski. Zaś na miejscu pozostał patrol z Komisariatu Policji Toruń – Rubinkowo w Toruniu, który asystował stronom do końca zdarzenia.

Wskazać należy, iż głównym zarzutem przedstawionym przez Leszka Pilarskiego w zawiadomieniu jak i w późniejszych zeznaniach, dotyczący zachowania Policjantów, odnosił się do faktu, iż pozwolili oni na zabezpieczenie i wywiezienie maszyn z terenu

Za zgodność

mgr Justyna Subierajska

fabryki, zaś winni oni, zdaniem świadka, uniemożliwić przedstawicielom Wojewody Kujawsko-Pomorskiego dokonanie tego. Podobne stanowisko, w toku przesłuchania, przedstawiła Małgorzata Mierzyńska, zarzucając Policjantom bierną postawę podczas interwencji, nie reagowanie na słowne argumenty świadka, nie ingerowania w spór pomiędzy stronami.

Przesłuchani w charakterze świadków Leszek Pilarski, Małgorzata Mierzyńska Krzysztof Poskrop zgodnie zaś zeznali, iż nie mieli żadnych zastrzeżeń co do kultury Funkcjonariuszy. Świadek Krzysztof Poskrop zeznał, że nie zauważył w działaniu Policji nic niewłaściwego, niepokojącego czy wyróżniającego.

Analizując zachowanie funkcjonariuszy Policji asp. szt. Janusza Fido, Pawła Kanigowskiego, sierż. Jakuba Jurgielskiego i st. post. Jakuba Wesołowskiego należy uznać, iż były one zgodne z obowiązującymi przepisami prawa i nie stanowiły przekroczenia uprawnień czy nie dopełnienia obowiązków.

Przeprowadzając interwencję, działali oni zgodnie z przepisami prawa i na podstawie okazanego im przez przedstawicieli Wojewody Kujawsko – Pomorskiego prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu, Wydział I Cywilny z dnia 20 marca 2017 r. sygn. akt I C 1249/07. Charakter ich działań miał na celu nie dopuszczenie do zaognienia sporu, a zastane na miejscu zdarzenia okoliczności nie wymagały podjęcia innych działań poza niejako asystowaniem stronom podczas całego zajścia. Jak wynika z zeznań wszystkich świadków pomiędzy stronami dochodziło do ostrej wymiany zdań, jednakże, biorąc pod uwagę stanowiska i kulturę osobistą, biorących udział w zdarzeniu osób, nie przybierała ona formy wulgarnej, czy też nie dochodziło do rękoczynów. Konflikt pomiędzy stronami nie wymagał podjęcia żadnych konkretnych działań ze strony Policji, stąd wynikała ich, jak zeznała Małgorzata Mierzyńska, bierna podstawa.

Policjantom po przybyciu na miejsce zdarzenia okazano prawomocny wyrok Sądu i oceniając sytuację, ad hoc, uznali oni, iż przedstawiciele Wojewody Kujawsko – Pomorskiego w Toruniu działają zgodnie z prawem albowiem to oni okazali prawomocny wyrok Sądu i stosowne upoważnienia. Spór dotyczący poszczególnych składników mienia Metronu, przejęcia tego mienia przez Skarb Państwa jak i samo funkcjonowanie Fabryki Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń Sp. z o.o. był przedmiotem rozstrzygnięć przez wiele różnych instytucji w tym Sądy. Proces ten trwał wiele lat, a do dziś kwestia ta nie została rzetelnie wyjaśniona. Stąd trudno wymagać od funkcjonariuszy Policji, którzy przybyli na interwencję, by to oni rozstrzygnęli spór, tym bardziej, iż w przedmiotowej sprawie okazano im prawomocny wyrok Sądu Okręgowego w Toruniu Wydział I Cywilny z dnia 20 marca 2017 r. sygn. akt I C 1249/07.

Wskazać należy, iż granice uprawnień Policji określono przez pryzmat jej zadań wyszczególnionych w art. 1 ust. 2 Ustawy o Policji, zaś ich zakres ograniczono do określanych czynności wskazanych w art. 14 ust. 1 Ustawy o Policji, wskazując jednocześnie w ust. 3 tegoż artykułu, iż Policja w toku wykonywania czynności służbowych ma obowiązek respektowania godności ludzkiej oraz przestrzegania i ochrony praw człowieka. Podkreślić należy, iż zadaniem funkcjonariuszy Policji nie jest przyznanie racji stronom konfliktu ani orzekanie o sporze. Zaś zgodnie z art. 1 ust. 2 Ustawy o Policji z dnia 6 kwietnia 1990 r. do zadań Policji należy min. ochrona życia i zdrowia osób oraz mienia przed bezprawnymi zamachami naruszającymi te dobra, a w przedmiotowej sprawie to żadnych bezprawnych zamachów nie doszło.

Oceniając w aspekcie karno – prawnym zachowanie wyżej wymienionych Funkcjonariuszy nie sposób dopatrzeć się wypełnienia znamion przepisu określonego w art. 231 § 1 kk. Ich zachowanie było prawidłowe i zgodne z prawem. Przeprowadzili oni wszystkie niezbędne czynności i pozostali do końca zdarzenia na miejscu, obserwując uczestników i monitorując czy ich zachowanie nie wymaga użycia środków przymusu

Za zgodność

mgr Justyna Babierajska

36

bezpośredniego. Ich bierna postawa, jak to wskazali świadkowie Leszek Pilarski i Małgorzata Mierzyńska była prawidłowa, jak najbardziej zasadna w zaistniałych okolicznościach i nie można uznać jej za nie dopełnienie obowiązków.  
Stąd postanowiono jak na wstępie.

Prokurator  
Prokuratury Rejonowej

*J. Kordzińska*  
Joanna Kordzińska

**Pouczenie:**

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a k.p.k., art. 325a k.p.k. oraz art. 465 § 2 k.p.k.):

- stronom procesowym,
- instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
- osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o jego umorzeniu, pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1a k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55 § 1 k.p.k. (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a k.p.k., przysługuje prawo przejrzania akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).

3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 k.p.k.).

4. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).

5. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.).

**Zarządzenie:**

Stosownie do art. 100 § 4, art. 140, art. 306 § 1 pkt 1 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:

- 1) pokrzywdzonemu – k. Leszek Pilarski

Prokurator  
Prokuratury Rejonowej

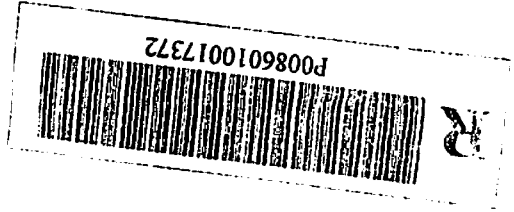
*J. Kordzińska*  
Joanna Kordzińska

Za zgodność

*J. Sobierajska*  
mgr Justyna Sobierajska

33

Fabryka Zintegrowanych Systemów  
Opomiarowania i Rozliczeń "Metron"  
Sp. z o.o. z/s w Toruniu  
ul. Targowa 12/22  
87-100 TORUŃ



POLECONA-E

Sygn. akt: PR 2 Ds 177.2018  
Nr E.22.02.19/62

ul. Grudziądzka 47  
87-100 TORUŃ  
Tel. 056-6117759 fax. 056-6117792

OPLATA POBRANA  
umowa z pocztą Polską S.A.  
nr 15/VIII/2016 (ID 338722/L)  
F

