

el/w

13.02.2019

Toruń, dnia 27.02.2019 r.

Leszek Pilarski

Adres do korespondencji:

ul. Żółkiewskiego 30c/51

87 – 100 Toruń

Sąd Rejonowy w Toruniu

za pośrednictwem

Prokuratura Rejonowa Toruń - Wschód w Toruniu

ul. Grudziądzka 47

87 – 100 Toruń

Sprawa znak PR 2 Ds 177.2018

Zażalenie na postanowienie z dnia 18.02.2019 r. o umorzeniu śledztwa

Niniejszym wnoszę zażalenie na postanowienie o umorzeniu śledztwa z dnia 18 lutego 2019 r., doręzonego dnia 20.02.2019 r., wskazując, że zawiadomienie złożyła spółka Metron Fabryka Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń sp. z o. o.

Przedmiotowe zażalenie zaskarżam w całości zarzucając bezpodstawne przyjęcie, że nie doszło do przekroczenia uprawnień po stronie funkcjonariuszy biorących udział w interwencji w dniu 11.10.2018 r. na terenie zakładu Metron ponieważ:

- 1) Na dzień 11.10.2018 r. przedstawiciele Wojewody Kujawsko – Pomorskiego twierdzili, że nie przejęli od Metron Fabryka Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń sp. z o. o. (dalej Metron) majątku Skarbu Państwa w dniu 31.08.2018 r. a dokonali jedynie jego zabezpieczenia (w uzasadnieniu zażalenia zostanie przedstawiona przyczyna takiego stanowiska). Skoro nie doszło do przejęcia majątku przedstawiciele Wojewody nie mieli prawa wywieźć żadnych maszyn i urządzeń z terenu zakładu – nawet tych objętych wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 20.03.2017 r. (I C 1249/07) utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 12.07.2018 r. (V ACa 548/17) wobec sprzeciwu Metronu.
- 2) Skoro zdaniem przedstawicieli Wojewody Kujawsko – Pomorskiego nie doszło do wydania majątku Skarbu Państwa przez spółkę Metron w dniu 31.08.2018 r. a spółka Metron sprzeciwiła się wydaniu składników majątku jedynym sposobem realizacji ww. wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu byłoby wszczęcie postępowania egzekucyjnego w trybie przepisów kodeksu postępowania cywilnego - funkcjonariuszom Policji nie przyznano uprawnień do prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Funkcjonariusze Policji mają obowiązek uczestnictwa w pomocy bądź asyście na wniosek organu egzekucyjnego.

- 3) Wywożenie części składników majątku z zakładu co najmniej poważnie utrudniało prowadzenie prac koncepcyjnych co do wykorzystania majątku przejętego przez Skarb Państwa od Metronu w dniu 31.08.2018 r.
- 4) Przede wszystkim jednak w dniu 11.10.2018 r. przed przyjazdem policji Pan Dyrektor Krzysztof Poskrop twierdził, że przyjechał zabrać z terenu Metronu przedmioty opisane w protokole z dnia 8.10.2018 r. (kilkanaście pozycji, z których część nie była objęta ww. wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 20.03.2017 r.).
- 5) Błędne ustalenie części okoliczności faktycznych zdarzeń z dnia 11.10.2018 r. opisanych w uzasadnieniu niniejszego zażalenia.

W związku z powyższym wnoszę o:

- 1) uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania,
- 2) przeprowadzenie dowodów z dokumentów na okoliczności tam wskazane: załączone do akt sprawy oraz do niniejszego zażalenia.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem umorzono zostało śledztwo w sprawie niedopełnienia uprawnień przez funkcjonariuszy Komisariatu Policji Toruń – Rubinkowo w Toruniu oraz Komendy Miejskiej Policji w Toruniu w dniu 11.10.2018 r. podczas przeprowadzania interwencji na terenie Metron sp. z o. o. i doprowadzenia do niezgodnego z prawem wywiezienia mienia, tj. o czyn z art. 231 §1 kk wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego, tj. na podstawie art. 17 §1 pkt 2 kpk.

W uzasadnieniu skarżonego postanowienia wskazano, że:

- 1) pracownicy Wojewody Kujawsko – Pomorskiego mieli przeprowadzać weryfikację stanu technicznego urządzeń w fabryce Belma,
- 2) pomiędzy przedstawicielami Metronu w mojej osobie oraz radcy prawnego Małgorzaty Mierzyńskiej istnieje konflikt – spór prawny co do przejęcia składników mienia fabryki,
- 3) dodatkowy patrol przyjechał na miejsce interwencji ponieważ miało dochodzić do wcześniejszych interwencji na skutek konfliktu pomiędzy stronami,
- 4) pełnomocnik Metronu nie posiadał żadnego dokumentu na wykazanie swoich racji,
- 5) funkcjonariusze zdecydowali, że przedstawiciele Wojewody posiadają wyrok prawomocny więc mogą kontynuować czynności,
- 6) spór dotyczący poszczególnych składników mienia, przejęcia tego mienia przez skarb Państwa był przedmiotem rozstrzygnięć przez wiele różnych instytucji w tym Sądy i „proces ten trwał wiele lat, a do dziś kwestia ta nie została rzetelnie wyjaśniona. Stąd trudno wymagać od funkcjonariuszy Policji, którzy przybyli na interwencję, by to oni rozstrzygnęli spór” a przy tym okazano prawomocny wyrok Sądu Okręgowego w Toruniu z 20.03.2017 r.,
- 7) w sprawie nie doszło do bezprawnych zamachów na życie, zdrowie i mienie,
- 8) postawa obserwatora przez funkcjonariuszy policji była prawidłowa,
- 9) zadaniem funkcjonariuszy Policji nie jest przyznanie racji stronom konfliktu ani orzekanie o sporze.

Ze skarżonym postanowieniem nie sposób się zgodzić.

Zarzut nr 1 - nr 3 i nr 5.

W dniu 31.08.2018 r. Metron wydał Wojewodzie Kujawsko – Pomorskiemu majątek Skarbu Państwa, przejęty przez Metron na mocy umowy prywatyzacyjnej z 22.12.2000 r. wymieniony w wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 20.03.2017 r. (I C 1249/07), który został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 12.07.2018 r. (V ACa 548/18).

Czynności wydania majątku zostały udokumentowane protokołem zdawczo – odbiorczym.

Metron zwracał uwagę Skarbowi Państwa – w tym Wojewodzie Kujawsko – Pomorskiemu, że z momentem faktycznego wydania majątku – zakładu pracy w rozumieniu art. 23¹ kp, pracownicy Metronu staną się automatycznie pracownikami Skarbu Państwa. Wojewoda, jego przedstawiciele stoją na stanowisku, że nie przejęli pracowników w trybie ww. przepisu nie wyjaśniając jednak w sposób merytoryczny swojego stanowiska.

Obawa przed skutkiem przejęcia pracowników Metronu spowodowała, że przedstawiciele Wojewody twierdzili, że nie doszło do faktycznego przejęcia zakładu a tylko do jego zabezpieczenia. Do dnia dzisiejszego Metron nie otrzymał wyjaśnienia czym miało się różnić zabezpieczenie majątku od przejęcia skoro skutek był taki sam – Metron przestał władać składnikami majątku Skarbu Państwa.

Niezależnie zatem od zastosowanej nazwy protokołu zdawczo – odbiorczego stwierdzić należy, że w dniu 31.08.2018 r. doszło do faktycznego wydania przez Metron składników wymienionych w ww. wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu.

Na pytanie zadane przez pełnomocnika Metronu w dniu 11.10.2018 r. jaki charakter miały czynności z dnia 31.08.2018 r., Pan Dyrektor Krzysztof Poskrop odpowiedział, że spółka ma oczekiwać na odpowiedź pisemną. Taka sama „odpowiedź” ze strony Pana Dyrektora padła w dniu 15.10.2018 r. – spotkania z udziałem pracowników Metronu w Toruniu, którego przebieg został zarejestrowany i udostępniony na: <https://www.youtube.com/watch?v=OErdTF2cOIA>

Wojewoda przyznał po raz pierwszy, że przejął majątek Skarbu Państwa dopiero w piśmie z dnia 19.10.2018 r. – a zatem 8 dni po interwencji funkcjonariuszy na terenie zakładu Metron. We wcześniejszych pismach twierdził, że tylko zabezpieczył majątek i, że nie doszło jeszcze do wydania majątku Skarbu Państwa.

O tym, że stanowisko Metronu co do braku możliwości prowadzenia prac na terenie Metronu przez przedstawicieli Wojewody do czasu przyznania przez Wojewodę, że doszło do wydania majątku w dniu 31.10.2018 r. przyznali w późniejszej interwencji (tydzień później) funkcjonariusze policji – na skutek interwencji doszło do odstąpienia przez przedstawicieli Wojewody od dalszych czynności.

Z racji faktu, że Wojewoda dalej nie uznaje faktu przejęcia pracowników byli pracownicy Metronu złożyli pozwy przeciwko Skarbowi Państwa, m. in. o dopuszczenie do pracy. Sprawy są prowadzone przed Sądem Rejonowym w Toruniu, IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Dowód: - protokół zdawczo – odbiorczy z 31.08.2018 r.,

- pismo Metron z dnia 11.10.2018 r. - przykładowe,
- wezwanie do Bydgoskich Zakładów Elektromechanicznych BELMA SA z 11.10.2018 r.,
- pismo Wojewody z dnia 19.10.2018 r.,
- pismo Metronu z 5.11.2018 r.,
- pismo Metronu z 19.11.2018 r.,
- protokół z czynności z udziałem funkcjonariuszy policji tydzień po wydarzeniach z 11.10.2018r.

1) W tak przedstawionym stanie faktycznym, gdzie na dzień 11.10.2018 r. Wojewoda odmawiał udzielenia odpowiedzi jaki jego zdaniem miały charakter prawny czynności wydania przez Metron

majątku, tj., twierdził, że nie doszło do przejęcia przez Wojewodę majątku nie było podstawy wydania tego majątku w dniu 11.10.2018 r. skoro Metron wyraził sprzeciw.

2) Wywożeniu składników majątku sprzeciwiały się także prace koncepcyjne nad wykorzystaniem majątku Skarbu Państwa w sposób efektywny. Aby prace te mogły się toczyć konieczne jest zachowanie wszystkich składników majątku a nie ich rozproszenie.

3) Część przedmiotów, która miała zostać wywieziona w dniu 11.10.2018 r. przez przedstawicieli Wojewody nie była objęta ww. wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu (będzie o tym mowa w dalszej części zażalenia).

Dowód: - ww. pismo Wojewody z 19.10.2018 r.,

- zeznania świadka Leszka Pilarskiego – w aktach sprawy,

- zeznania świadka Małgorzaty Mierzyńskiej – w aktach sprawy.

Skoro zatem na dzień 11.10.2018 r. nie nastąpiło zdanie Wojewody dobrowolne wydanie składników majątku objętych ww. wyrokiem Sądu jedynym sposobem wyegzekwowania wyroku Sądu w tej części było wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Ani przed 11.10.2018 r., ani na dzień 11.10.2018 r. ani później Wojewoda nie wszczął postępowania egzekucyjnego o wydanie maszyn czy urządzeń.

Żaden z przepisów prawa nie pozwala funkcjonariuszom policji wykonywanie uprawnień organu egzekucyjnego. Funkcjonariusze policji mogą wyłącznie udzielać pomocy bądź asystować organom egzekucyjnym w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego - art. 814 kpc.

W dniu pełnomocnik Metronu przedstawił opis sytuacji funkcjonariuszom policji oraz posiadała przy sobie dokumenty na poparcie twierdzeń.

W tej sytuacji pomimo prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu funkcjonariusze policji nie mieli prawa zezwolenia przedstawicielom Wojewody na wykonanie jakichkolwiek czynności – winni odesłać strony na drogę postępowania cywilnego. W skarżonym postanowieniu oraz przesłuchanie w sprawie funkcjonariusze policji przyznali, że nie są od rozstrzygania konfliktów i sporów. Zamiast tego funkcjonariusze weszli w rolę organu egzekucyjnego.

Zarzut nr 4

W dniu 8.10.2018 r. przedstawiciele Wojewody dokonali spisu ok. 20 urządzeń do produkcji wojskowej. Odnotowane zostało to w protokole z tego dnia, a przedmioty zostały także sfotografowane. Zarówno protokół jak i zdjęcia zostały załączone do akt sprawy przez świadka Małgorzatę Mierzyńską.

Część ze spisanych dnia 8.10.2018 r. przedmiotów nie była objęta wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z 20.03.2018 r. Pan Dyrektor Poskrop twierdził natomiast 11.10.2018 r., że wszystkie przedmioty, które planuje zabrać są objęte ww. wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu. W tej sytuacji pełnomocnik Metronu wezwała funkcjonariuszy policji. Po przybyciu funkcjonariuszy Pan Dyrektor Poskrop zmienił zdanie - stwierdził, że zabierze tylko to co jest objęte wyrokiem.

Przedmioty, które nie zostały wywiezione z racji faktu, że nie były objęte wyrokiem, a co do których były podjęte aktywne działania przez przedstawicieli Wojewody w celu ich wywiezienia i do którego to wywiezienia nie doszło na skutek stanowczego sprzeciwu przedstawicieli Metronu, odnotowano w protokole z dnia 11.10.2018 r., który znajduje się w aktach sprawy.

W sumie Pan Dyrektor Poskrop zdecydował się w dniu 11.10.2018 r. na wywiezienie połowy ze spisanych w dniu 8.10.2018 r. przedmiotów. (wywiózł w konsekwencji 6 przedmiotów i urządzeń).

Zrezygnował dobrowolnie z wywiezienia drugiej połowy urządzeń wymienionych w protokole z 8.10.2018 r. z racji faktu, że nie były objęte ww. wyrokiem Skarbu Państwa.

W pomieszczeniu, w którym znajdowało się część przedmiotów, których wywiezienie udaremniono znajdowały się m. in. 3 urządzenia koloru niebieskiego do weryfikacji czy mechanizm do produkcji wojskowej wytwarzany wcześniej przez Metron działa – po poinformowaniu przeze mnie, że są to przecież przedmioty własności Metronu Pan Dyrektor Poskrop dobrowolnie odstąpił od dalszych czynności w celu ich wywiezienia. Wcześniej – przed przybyciem funkcjonariuszy deklarował, że zabierze to co spisano wcześniej – czyli blisko 20 przedmiotów.

Dowód: - zeznania świadka Leszka Pilarskiego,
- zeznania świadka Małgorzaty Mierzyńskiej.

Fakt, że Pan Dyrektor Poskrop miał plan wywiezienia przedmiotów nie tylko objętych wyrokiem ww. Sądu potwierdził Pan Jarosław Tomela w protokole z dnia 11.10.2018 r. składając oświadczenie – protokół ten znajduje się w aktach sprawy.

Wywiezione zostały tylko te urządzenia i przedmioty, które były objęte wyrokiem i co do których w związku z tym nie było stanowczego sprzeciwu ze strony przedstawicieli Metronu. Stanowczy sprzeciw miał miejsce tylko względem przedmiotów wymienionych w protokole z dnia 11.10.2018 r., które nie były objęte wyrokiem z dnia 20.03.2017 r. i które nie zostały z racji tego sprzeciwu wywiezione. Potwierdzają to zapisy protokołu z dnia 11.10.2018 r., który jak już wielokrotnie wskazano jest w aktach sprawy.

Stanowisko co do wymienionych wyżej punktów uzasadnienia skarżonego postanowienia:

Opis wydarzeń z dnia 11.10.2018 r. znajduje się na stronach internetowych Metronu.

- 1) pracownicy Wojewody Kujawsko – Pomorskiego mieli przeprowadzać weryfikację stanu technicznego urządzeń w fabryce Belma – jest to nieprawdą. Chodziło o wywiezienie maszyn i urządzeń do produkcji wojskowej. Metron był wcześniej związany umową – wykonywał usługę dla Belmy, do której wykonania potrzebne było jedno z wywiezionych urządzeń. Przy zdawaniu tych urządzeń przedstawiciel Belmy obecny przy wywożeniu urządzeń 11.10.2018 r. potwierdził, że używała Belma myjki. Później 7.11.2018 r. przedstawiciele Wojewody wywieźli bezpodstawnie dokumentację do produkcji wojskowej pomimo tego, że nie była objęta ww. wyrokiem. Sam udział Belmy w dniu 11.10.2018 r. był kontrowersyjny – osoby te zostały zauważone na terenie zakładu po około godzinie, kiedy to znajdowali się za budynkiem – wyglądało to tak jakby się ukrywali.
Dowód: - protokół z przywiezienia maszyn i urządzeń do Metronu,
- zeznania świadka Leszka Pilarskiego.
- 2) pomiędzy przedstawicielami Metronu w mojej osobie oraz radcy prawnego Małgorzaty Mierzyńskiej istnieje konflikt – spór prawny co do przejęcia składników mienia fabryki – nie istnieje żadne konflikt pomiędzy przedstawicielami Metronu a Wojewoda o którym mowa – to Wojewoda bezpodstawnie twierdził, że nie przejął majątku w dniu 31.08.2018 r., co w końcu przyznał, o czym była wyżej mowa. Panu Poskropowi uniemożliwiono wywiezienie tylko tego czego nie obejmował wyrok.
- 3) dodatkowy patrol przyjechał na miejsce interwencji ponieważ miało dochodzić do wcześniejszych interwencji na skutek konfliktu pomiędzy stronami – do wcześniejszych interwencji policji z racji zgłoszenia jednej bądź drugiej strony nigdy nie dochodziło – to była pierwsza interwencja na wniosek Metronu. Interwencja w dniu 31.08.2018 r. jak widać była na zlecenie Wojewody (czemu Wojewoda nota bene zaprzeczał!), a w ww. dniu 31.08.2018 r. jedna osoba, względem której mógł ewentualnie interweniować patrol policji to Pan Dyrektor

Poskrop, który bezpodstawnie posądził jednego z pracowników Metronu o kradzież urządzenia do kamery:

- zeznania świadka Leszka Pilarskiego,
- zeznania świadka Małgorzaty Mierzyńskiej,
- zeznania świadka Józefa Jankowskiego.

- 4) pełnomocnik Metronu nie posiadał żadnego dokumentu na wykazanie swoich racji – pełnomocnik zeznał jakie dokumenty posiadał i przedstawił stanowisko Metronu. Mało tego potwierdzają to zeznania innych osób. Dokumenty te zostały także załączone do akt niniejszej sprawy.
- 5) funkcjonariusze zdecydowali, że przedstawiciele Wojewody posiadają wyrok prawomocny więc mogą kontynuować czynności – wyjaśniono wyżej, że funkcjonariusze nie mają takiego prawa.
- 6) spór dotyczący poszczególnych składników mienia, przejęcia tego mienia przez skarb Państwa był przedmiotem rozstrzygnięć przez wiele różnych instytucji w tym Sądy i „proces ten trwał wiele lat, a do dziś kwestia ta nie została rzetelnie wyjaśniona. Stąd trudno wymagać od funkcjonariuszy Policji, którzy przybyli na interwencję, by to oni rozstrzygnęli spór” a przy tym okazano prawomocny wyrok Sądu Okręgowego w Toruniu z 20.03.2017 r. – potwierdza to brak kompetencji po stronie funkcjonariuszy do zezwolenia przedstawicielom Wojewody na kontynuowanie czynności w dniu 11.10.2018 r.
- 7) w sprawie nie doszło do bezprawnych zamachów na życie, zdrowie i mienie – była próba zaboru przedmiotów nieobjętych ww. wyrokiem Sądu udaremniona przez przedstawicieli Metronu,
- 8) postawa obserwatora przez funkcjonariuszy policji była prawidłowa – wskazano wyżej dlaczego ta postawa nie była prawidłowa.
- 9) zadaniem funkcjonariuszy Policji nie jest przyznanie racji stronom konfliktu ani orzekanie o sporze – potwierdza to brak kompetencji po stronie funkcjonariuszy do zezwolenia przedstawicielom Wojewody na kontynuowanie czynności w dniu 11.10.2018 r.

Reasumując, w sprawie niesłusznie doszło do umorzenia dochodzenia ponieważ przedstawiciele Wojewody nie byli uprawnieni do podjęcia czynności w dniu 11.10.2018 r. ze względów wyżej wskazanych, a zatem funkcjonariusze policji nie mieli prawa przyjmować postawy organu egzekucyjnego. Działanie przedstawicieli Wojewody było nieprawidłowe i to nie pierwszy raz, co został udokumentowane – postępowanie przedstawicieli Wojewody stanowi przejaw siły urzędu państwowego, który z góry uznawany jest za ten, który działa prawidłowo. Świadczy też chociażby o tym fakt, że do sprawy włączyli się nawet przełożeni funkcjonariuszy policji podając nieprawdzie informacje co do powodu wzmożonej interwencji.

W związku z tym wnoszę jak wyżej.

Leszek Pilarski

1302/2019

OTWIERDZENIE NAD,

przesyłki poleconej nr



00559007734188919514

PE 2012 07 20 12 00 00

ADAWCA: Leński Tomasz

ul. Polkwinska 30c/19

17-100 Toruń
kod pocztowy miejscowość

ADRESAT: Podmiotowa Kuchnia

Toruń Wisłok w Toruniu

ul. Gmchowska 47

17-100 Toruń
kod pocztowy miejscowość

Proszę odwrócić

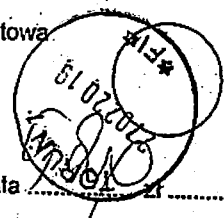
Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu

IS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru Priorytetowa

A B Gabaryt

Waga kg g Oplata zł gr



Na stronie <http://sledzenie.poczta-polska.pl> można sprawdzić status nadanej przesyłki rejestrowanej.

Poczta Polska

PRZESYŁKA POLECONA

S.A. nr 11

Wydział Poligrafii P1 Wrocław 2014