

Toruń, dnia 2.01.2019 r.

Prokuratura Rejonowa Toruń - Wschód w Toruniu
ul. Grudziądzka 47
87 - 100 Toruń

Zawiadamiający: Metron Fabryka Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń sp. z o. o. (dalej Metron) oraz byli pracownicy Metron Fabryka Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń sp. z o. o. podpisani pod zawiadomieniem dalej Metronowcy) - adres do korespondencji: Mierzyńska Małgorzata Kancelaria Radcy Prawnego, ul. Żółkiewskiego 30c/51, 87 - 100 Toruń

Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstw

Niniejszym składamy zawiadomienie o podejrzeniu działania Wojewody i jego przedstawicieli na szkodę interesu publicznego i prywatnego poprzez zaniechania, wprowadzanie w błąd, zabór i dążenie do przywłaszczenia rzeczy (maszyn, urządzeń i dokumentacji), do których nie mają tytułu prawnego, tj. poprzez:

1. Samowolne wchodzenie do sekretariatu spółki pod nieobecność spółki,
2. Ustanowienie zakazu wnoszenia czegokolwiek i jednocześnie wszczynanie egzekucji wydania nieruchomości,
3. Bezprawny zabór maszyn i urządzeń oraz dokumentacji, do której nie mają tytułu prawnego,
4. Wprowadzanie w błąd w zakresie:
 - 1) prowadzenia prac nad efektywnym wykorzystaniem majątku Skarbu Państwa,
 - 2) analizy Business Planu przekazanego Wojewodzie w listopadzie 2017 r.,
 - 3) inwentaryzacji,
 - 4) co do rzeczywistego stanu przejętego od METRONU w dniu 31.08.2018 r. majątku,
 - 5) Agencji Rozwoju Przemysłu SA (dalej ARP) - poprzez pomawianie pracowników Metronu co do intencji ich starań,
 - 6) Pomawianie Leszka Pilarskiego, że jest współpracownikiem służb specjalnych oraz, że działa we własnym interesie z niekorzyścią dla majątku Skarbu Państwa,
5. Bezprawną odmowę przejęcia pracowników,
6. Bezprawne odcięcie wody w biurówcu.

Żądamy ściągania i ukrania osób odpowiedzialnych za ww. bezprawne działanie oraz wnosimy o informowanie nas o każdej czynności celem uczestnictwa.

Uzasadnienie

STAN FAKTYCZNY, W TYM PRACE KONCEPCYJNE:

W 2001 roku bezpośrednio po zawarciu umowy prywatyzacyjnej Skarb Państwa podniósł tzw. opłaty legalizacyjne od wodomierzy o ok. 300 % czym wyrządził spółce szkodę na poziomie co najmniej 50 mln zł. Spółka podjęła natychmiast działania w celu obniżenia tej opłaty oraz działania sanacyjne. Staraniem spółki wysokość opłaty udało się po 3 latach skutecznie obniżyć. Jednak działania naprawcze nie przyniosły pozytywnego skutku a to ze względu na brak zgody Skarbu Państwa na ich podjęcie, tj. Skarb Państwa nie wyraził zgody na zawarcie układu w postępowaniu układowym pomimo gwarancji spłaty zadłużenia w 100 % oraz nie zgodził się na wstąpienie do spółki poważnych inwestorów strategicznych gotowych do dokapitalizowania spółki od kilkunastu mln zł do ponad 60 mln zł. W konsekwencji Skarb Państwa rozwiązał w 2007 r. umowę prywatyzacyjną, wdrożył postępowanie sądowe o wydanie majątku odmawiając jednocześnie dobrowolnego przejęcia zakładu METRON od spółki łącznie przez okres ostatnich 10 lat pomimo wielokrotnych propozycji spółki!

/okoliczność bezsporna/

Od marca/kwietnia ub. roku z inicjatywy spółki METRON (kolejnej) nawiązano kontakt z przedstawicielami Kujawsko - Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy - Panem Pawłem Bukowskim - w celu zakończenia okresu prawie 10 - letniego stanu braku zainteresowania Skarbu Państwa zakładem METRON. Od 2008 roku wszelkie inicjatywy spółki aby zakończyć okres patologicznej sytuacji METRON-u spotykały się z brakiem odzewu ze strony Ministerstwa Skarbu Państwa (dalej MSP).

Dopiero w 2017 roku po likwidacji MSP kolejne inicjatywy spółki spotkały się z pozytywnym odzewem. Ministerstwo Rozwoju i Finansów do roboczych kontaktów wyznaczyło Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego. W początkowym okresie reprezentantem Urzędu był Paweł Bukowski a po spotkaniu z Wojewodą dołączył Krzysztof Poskrop - dyrektor Wydziału Mienia Skarbu Państwa. Do listopada 2017 roku prace toczyły się dość intensywnie, przekazano szereg dokumentów na żądanie służb Wojewody, zarysowała się koncepcja efektywnego wykorzystania majątku a w istocie zakładu Skarbu Państwa. W listopadzie 2017 roku na prośbę Wojewody spółka przekazała kompletny Business Plan (dalej BP) dla tej koncepcji oraz otrzymała zapewnienia, że Plan ten został przekazany do analizy zarówno przez służby Wojewody oraz Ministerstwa Rozwoju.

Dowód: - pismo METRONU z 12.05.2017 r.,

- pismo MRiF z dnia 7.07.2017 r.,

- pismo przewodnie METRONU z Business Planem z listopada 2017 r.,

- pismo Wojewody z grudnia 2017 r.,

- przesłuchanie Leszka Pilarskiego, adres: ul. Żółkiewskiego 30c/51, 87 – 100 Toruń.

Od tego momentu do maja 2018 roku spółka nie otrzymała żadnego stanowiska w kwestii oceny BP oprócz jednego spotkania w styczniu 2018 roku, na którym przedstawiciele Wojewody konsultowali możliwość przeprowadzenia inwentaryzacji i wyceny składników przydatnych dla realizacji BP przy udziale firmy zewnętrznej. Pomimo tego, że taki zarys składników i ich wartości zawarto w BP spółka zadeklarowała, że może przygotować takie zestawienie ale główny nacisk czy też etap prac powinien być położony na tzw. sporządzenie due diligence.

Dowód: - pismo Wojewody z maja 2018 r.,
- przesłuchanie Leszka Pilarskiego.

W lipcu 2018 r. w trakcie spotkania z przedstawicielami Wojewody oraz konkurencyjnej firmy Apator spółka otrzymała informację, że Minister Finansów miał odmówić w czerwcu 2018 r. przekazania Wojewodzie 150 tys. zł na analizę BP z racji jak to określono „nietypowości wydatku”.

Dowód: - przesłuchanie Leszka Pilarskiego.

Na dzień 12 lipca 2018 roku Sąd Apelacyjny w Gdańsku wyznaczył rozprawę w celu rozpatrzenia apelacji spółki od wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 20 marca 2017 roku. Apelacja została złożona za namową przedstawicieli Wojewody aby zyskać dodatkowy czas na opracowanie koncepcji. Przedstawiciele Wojewody postulowali nawet odroczenie terminu ww. rozprawy. Ostatecznie wniosek nie został złożony, Sąd utrzymał w mocy wyrok Sądu I instancji a spółka natychmiast podjęła kontakt z właściwym wówczas Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii oraz Wojewodą w celu wydania przedmiotów określonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu.

Dowód: - wyrok Sądu Okręgowego w Toruniu,
- wyrok Sądu Apalecyjnego w Gdańsku,
- przesłuchanie Leszka Pilarskiego.

INWENTARYZACJA:

W połowie sierpnia 2018 roku przedstawiciele METRONU zaproponowali Wojewodzie udział w inwentaryzacji. Wojewoda odmówił udziału stwierdzając, że samodzielnie dokonana inwentaryzacji w okresie maksymalnie 2 miesiące od wydania przez METRON majątku z udziałem spółki. Pracownicy METRONU dokonali samodzielnie inwentaryzacji przekazując spisy Wojewodzie w dniu 31.08.2018 roku. Tego dnia spółka przy udziale jej pracowników wydała Wojewodzie majątek objęty ww. wyrokami oraz w uzgodnieniu z dyrektorem Krzysztofem Poskropem pozostawione zostały na wydziałach produkcyjnych w miejscu użytkowania maszyny i urządzenia będące własnością inncz podmiotów (Metron - Term sp. z

o.o. z siedzibą w Toruniu, Metron - Niga sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Krakowie, Metron - Service sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Toruniu, „Metron - Pomiar” sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Szczecinie, „Metron - Slet” sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Katowicach, Biuro Techniczno - Handlowe Metron Akwa sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Lublinie, Centrum Rozliczeniowe Metron sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Warszawie, a także „Capital Investment – Systemy Opomiarowania” sp. z o.o. oraz innych firm dla których wykonywano tzw. usługi kooperacyjne). Urządzenia te przez szereg lat były nabywane przez te podmioty w celu umożliwienia METRON-owi działalności produkcyjnej, a których METRON nie mógł sam nabywać z racji trudnej sytuacji finansowej i przez 10 lat nieuregulowanej sytuacji prawnej. Celem pozostawienia tych urządzeń było kontynuacja prac koncepcyjnych z inwentaryzacją wszystkich składników (Skarbu Państwa oraz i tych nie będących własnością SP), uniknięcie dezorganizacji procesów produkcyjnych.

Wojewoda rozpoczął tzw. prace inwentaryzacyjne dopiero po upływie 2 miesięcy od wydania przez METRON majątku a po miesiącu zostały przerwane.

Z racji wielości uchybień czynności tych nie sposób traktować w kategorii inwentaryzacyjnych ponieważ:

1. w części tych czynności nie brali bez własnej winy przedstawiciele Metronu,
2. spółce nie przedłożono części protokołów z tzw. czynności inwentaryzacyjnych bezpośrednio po przeprowadzonej czynności pomimo wielu monitów,
3. przedstawiciele Wojewody nie weryfikowali spisywanych maszyn i urządzeń z ww. wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu,
4. zamiast spisów maszyn i urządzeń sporo czasu zajęły pomiary powierzchni pomieszczeń,
5. zamiast spisywać wszystkie przedmioty znajdujące się na wydanych nieruchomościach jak to zrobili pracownicy Metronu i jak zapowiadali pierwotnie przedstawiciele Wojewody spisywane są wybiórczo tylko niektóre przedmioty w dodatku przez osoby, które nie mają do tego kompetencji i nierzadko nie wiedzą nawet jak nazywają się spisywane urządzenia i maszyny,
6. do chwili obecnej wojewoda nie udostępnił żadnej procedury/planu tzw. czynności inwentaryzacyjnych – harmonogram oraz rodzaj czynności podejmowanych przez przedstawicieli wojewody nie wynika z żadnych przepisów prawa,
7. praktycznie zaraz po rozpoczęciu tzw. prac inwentaryzacyjnych przedstawiciele wojewody ograniczyli treść protokołów z prowadzonych czynności jedynie do stwierdzenia, że czynności te były prowadzone, przy czym opis spisywanych urządzeń i maszyn był zamieszczany w odrębnej, zbiorczej tabeli, która po dziś dzień nie została spółce wydana, ale z której treści nie sposób będzie ustalić czy dane przedmioty rzeczywiście spisano, a jeżeli tak to jakiego rodzaju są to przedmioty, którego dnia zostały spisane i kto brał udział przy tych czynnościach. Wzrost dowodowy tej tabeli jest zatem żaden, a pomimo to METRON nie ma nadal dostępu do jej treści!
8. ponadto do chwili obecnej nie przekazano spółce dokumentacji fotograficznej z czynności wydania majątku w dniu 31.08.2018 r. pomimo ustaleń o jej przekazaniu bezpośrednio po podpisaniu protokołu zdawczo – odbiorczego oraz pomimo wielokrotnych monitów.

Faktycznie brak prowadzenia prac inwentaryzacyjnych i ostateczne ich zaniechanie, a po kilku m-cach uniemożliwienie swobodnego dysponowania mieniem nie objętym wyrokiem i żądanie bezpodstawnie wykazywania dowodów nabycia tego mienia wskazują na zamiar bezprawnego zawłaszczenia. Reasumując, takie działania niestety wskazują na zamiar z jednej strony zniszczenia mienia objętego wyrokiem oraz przywłaszczenia (po co?) mienia innych podmiotów.

Dowód: - korespondencja spółki z Wojewodą od października 2018 r.,

- pismo Wojewody z 19.10.2018 r.,
- protokół zdawczo – odbiorczy,
- protokół z inwentaryzacji z grudnia 2018 r.,
- przesłuchanie Leszka Pilarskiego.

Na skutek obopólnych uzgodnień dokonanych już po wydaniu majątku pomiędzy METRONEM i Wojewodą, o czym mowa w zdaniu poprzednim, a także z racji w dalszym ciągu wiążących umów na korzystanie z pomieszczeń biurowych i magazynowych METRON oraz pozostałe spółki z tzw. grupy Metron: Metron - Term sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, Metron - Niga sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Krakowie, Metron - Service sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Toruniu, „Metron - Pomiar” sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Szczecinie, „Metron - Slet” sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Katowicach, Biuro Techniczno - Handlowe Metron Akwa sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Lublinie, Centrum Rozliczeniowe Metron sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Warszawie, a także „Capital Investment – Systemy Opomiarowania” sp. z o.o. mają prawo korzystania z pomieszczeń, m. in. w biurowcu oraz z pomieszczeń magazynowych.

METRON i Wojewoda dokonali ustaleń w przedmiocie korzystania z części pomieszczeń biurowca i magazynu po wydaniu przez METRON w dniu 31.08.2018 r. całego majątku objętego wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 20.03.2017 r. pomimo obowiązywania ww. umów ponieważ wtedy chodziło o dostosowanie warunków współpracy do aktualnych na tamten moment potrzeb: miały być m. in. prowadzone prace koncepcyjne nad wykorzystaniem majątku Skarbu Państwa wydanego przez spółkę 31.08.2018 r., przedstawiciele wojewody odmówili udziału w inwentaryzacji przed przekazaniem majątku planowanej i dokonanej przez METRON, nie uznali inwentaryzacji dokonanej przez METRON i zadeklarowali dokonanie własnej inwentaryzacji w terminie max dwóch miesięcy z udziałem pracowników spółki.

W piśmie z dnia 19.11.2018 r. METRON przypomniał Wojewodzie dlaczego spółka oraz inne podmioty korzystają z pomieszczeń biurowca, na jakiej podstawie się to odbywa oraz dlaczego konieczne jest dalsze korzystanie z przedmiotowego biurowca, tj., przede wszystkim dlatego, że wojewoda bezpodstawnie odmawia uznania faktu przejęcia pracowników w trybie art. 23¹ kp oraz nie dokonał do chwili obecnej inwentaryzacji majątku.

Podkreślenia wymaga też fakt, że na tych właśnie piętrach biurowca umiejscowiona jest pełna dokumentacja pracownicza (osobowa, kadrowa i płacowa), w tym i dokumentacja przejęta przez powoda umową prywatyzacyjną z dnia 22.12.2000 r. o oddanie przedsiębiorstwa państwowego Fabryki Wodomierzy i Zegarów Metron do odpłatnego korzystania. Wojewoda w żaden sposób nie zadeklarował prowadzenia spraw pracowniczych po przejęciu tej dokumentacji. Tym samym wszystkie sprawy pracownicze tych osób załatwia METRON co potwierdzają spotkania z pracownikami, które odbywają się minimum raz w tygodniu.

Spotkania pracowników dokumentowane są m. in. na stronie internetowej spółki i na facebook'u:

https://www.facebook.com/pg/Metron.Torun/posts/?ref=page_internal

oraz <http://www.m.etrn.torun.pl/85/aktualnosc>.

Dzięki pracownikom METRONU Wojewoda mógł przejąć majątek w dniu 31.08.2018 r., ponieważ to pracownicy METRONU dbali o ten majątek przez lata aby wojewoda mógł dalej z niego korzystać. Tym samym to przede wszystkim w interesie Wojewody winno leżeć zajęcie się sprawami pracowniczymi, tym bardziej, że doszło do przejścia pracowników przez Skarb Państwa na mocy art. 23¹kp.

Wojewoda nie poczuwa się jednak do odpowiedzialności za te osoby, które jak widać po licznych i częstych spotkaniach potrzebują pomocy w załatwianiu szeregu swoich spraw, które zajmują czas oraz wymagają poświęcenia szeregu osób z obsługi kadrowej, płacowej, prawnej i administracyjnej, oraz dostępu do ww. dokumentacji zgromadzonej w biurówcu, zwłaszcza, że zdecydowana większość tych osób była zatrudniona przez przedsiębiorstwo państwowe, a zatem przed zawarciem przez powoda umowy prywatyzacyjnej!

- Dowód:** - protokół zdawczo – odbiorczy,
- pismo Metronu z 19.11.2018 roku,
- umowy,
- przesłuchanie Leszka Pilarskiego.

NIEUPRAWNIONE WEJŚCIE DO SEKRETARIATU:

Pomimo dokonanych ustaleń, że z pomieszczeń biurowca może korzystać spółka z wyłączeniem Wojewody, w dniu 29.12.2018 r. radca prawny spółki Małgorzata Mierzyńska pobierając z budynku portierni klucze do pok. 214, gdzie mieści się sekretariat, stwierdziła, że na plastelinie zabezpieczającej dostęp do kluczy do tego pomieszczenia znajdujących się w woreczku brakuje śladów numeru plomby pracownika sekretariatu Pani Anny Werner. Z zapisów dziennika z dnia 28.12.2018 r. wynika, że odcisnięto na plastelinie numer 122. Numeru tego na plastelinie jednak brakowało.

Pracownicy portierni zatrudnieni przez Wojewodę nie umieli wytłumaczyć dlaczego nie ma śladu odcisnięcia numeru plomby na plastelinie.

Brak śladów plomby pracownika sekretariatu świadczyć może jedynie o wejściu do pomieszczenia osoby do tego nieuprawnionej, gdzie przechowywana jest w formie elektronicznej cała korespondencja spółki METRON i pozostałych spółek. Ponadto tego dnia w sekretaracie znajdowała się korespondencja do zarejestrowania w dzienniku korespondencji oraz do scanowania z poprzednich dni.

Wejście każdego pracownika Metron oraz pobór kluczy jest odnotowywany w dzienniku pobierania kluczy – żaden z pracowników Metronu nie pobierał wówczas kluczy od pok. 214 poza Panią Anną Werner tym samym na plastelinie winien być odcisnięty numer plomby 122.

Dowód: - wiadomość elektroniczna z 29.12.2018 r.,

- fotokopia z dnia 2.01.2018 r. dziennika pobierania kluczy z dnia 28.12.2018 r.,
- fotokopia z dnia 29.12.2018 r. woreczka z kluczami zdanymi dnia 28.12.2018 r.,
- oświadczenie Pani Anny Werner,
- przesłuchanie Leszka Pilarskiego.

BEZPRAWNE ODCIĘCIE WODY:

W dniu 27.12.2018 r. Pan Krzysztof Poskrop – przedstawiciel wojewody dokonał odcięcia wody w biurówcu. Przedstawiciele Wojewody podjęli już raz próbę odcięcia wody dwa tygodnie wcześniej – wówczas pracownicy Metronu skutecznie zaprotestowali.

Z penością aby uniknąć kolejnego protestu pracowników Metronu przed bezprawnym odcięciem wody przedstawiciele Wojewody wybrali termin dokonania tej czynności bezpośrednio po Świętach Bożego Narodzenia o godz. 7.00. pod nieobecność pracowników!

Przedstawiciele Wojewody nie mieli prawa odcięcia wody. Tego rodzaju działanie jest bezprawne – narusza m.in. art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 7.06.2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków a przede wszystkim narusza podstawowe zasady i prawa wskazane w Konstytucji. Wojewoda postępuje niehumanitarnie, nieetycznie, niehumanitarnie, narusza zasadę zaufania obywateli do organów państwa czy zasadę państwa prawa urzeczowienia zasady sprawiedliwości społecznej. Wykorzystując nieobecność pracowników odcina dostęp do podstawowego medium koniecznego do życia jak tlen do oddychania, a wszystko po to aby pozbyć się spółki.

Dowód: - wpisy na stronie internetowej facebook,

- przesłuchanie Leszka Pilarskiego.

ZAKAZ WYNO SZENIA CZEGOKOLWIEK I JEDNOCZESNE WSZCZYNANIE EGZEKUCJI O WYDANIE NIERUCHOMOŚCI:

Wyroki Sądów obu instancji jasno określają jakie składniki mienia były przedmiotem wydania. Wojewoda nie jest uprawniony do przetrzymywania pozostałych składników mienia znajdujących się na wydanych nieruchomościach w dniu 31.08.2018 r. Tym samym Wojewoda nie ma prawa uniemożliwiać zabrania tych składników mienia przez spółkę, zwłaszcza, że jeszcze przed wydaniem majątku przez METRON uzgodniono, że prezes zarządu METRONU Pan Leszek Pilarski zadysponuje tymi składnikami majątku. Nie ma więc wojewoda prawa

żądać okazania jakiegokolwiek dokumentu do składników majątku, których nie przejął i których nie mógł przejąć ponieważ nie były wyszczególnione w ww. wyrokach.

W tej sytuacji wszczynanie egzekucji wydania części biurowca jest wewnątrznie sprzeczne:

– wojewoda chce aby spółka opuściła teren, który już przecież wcześniej wydała (teraz korzysta z tego terenu na innej podstawie o czym była mowa wcześniej, a wojewoda nie posiada żadnego orzeczenia Sądu, które by pozbawiało spółkę możliwości przebywania na tym terenie – wyrok Sądu Okręgowego w Toruniu z 20.03.2017 r. nie może być tą podstawą prawną bo już został dobrowolnie wykonany w dniu 31.08.2018 r.) uniemożliwiając jej zabranie przedmiotów, w tym dokumentów nie będących własnością Skarbu Państwa i to pomimo dyspozycji Komornika Sądowego o przysługiwaniu takiego prawa dłużnikowi przy egzekucji wydania nieruchomości,

- a przede wszystkim wyrok Sądu Okręgowego w Toruniu z 20.03.2017 r. został wykonany dobrowolnie przez spółkę 31.08.2018 r.

Odmowa wydania ww. składników majątku prowadzi jednoznacznie do przywłaszczenia mienia przez Wojewodę nie będącego jego własnością.

Dowód: - korespondencja od Komornika Sądowego,

- przesłuchanie Leszka Pilarskiego.

BEZPRAWNY ZABÓR MASZYN I URZĄDZEŃ ORAZ DOKUMENTACJI, DO KTÓREJ WOJEWODA NIE MA TYTUŁU PRAWNEGO:

W dniu 11.10.2018 r. przedstawiciele Wojewody dokonali zaboru z terenu nieruchomości przedmiotów, pomimo faktu, że na tamten dzień zaprzeczali aby doszło do przejęcia przez nich składników majątku w dniu 31.08.2018 r. Stanowisko Wojewody było niesłuszne ponieważ do przejęcia majątku doszło w ww. dacie co w końcu wojewoda potwierdził w piśmie z dnia 19.10.2018 r. na skutek nieugiętej postawy spółki.

W dniu 11.10.2018 r. przedstawiciele wojewody chcieli dokonać zaboru innych przedmiotów do produkcji wojskowej wyszczególnionych w protokole z dnia 8.10.2018 r. Wyłącznie na skutek stanowczej odmowy przedstawicieli Metronu oraz interwencji policji odstąpili od zaboru składników majątku nieobjętych wyrokiem. Co do zaboru pozostałych składników majątku do produkcji wojskowej prowadzone jest postępowanie karne przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy policji.

Ponadto w listopadzie 2018 r. przedstawiciele wojewody dokonali zaboru z terenu nieruchomości dokumentacji, która również nie była objęta ww. wyrokami Sądów. W tej sprawie prowadzone jest również postępowanie karne. Istnieje także bardzo duże prawdopodobieństwo, że tego dnia przedstawiciele wojewody podrzucili do pomieszczenia, do którego spółka nie miała dostępu od końca sierpnia 2018 r., amunicję. Co do tego podejrzenia również prowadzone jest postępowanie karne.

Dowód: - skarga na funkcjonariuszy policji z 11.10.2018 r.,

- pismo spółki z 11.10.2018 r.,
- wezwanie do Zakładów Elektromechanicznych Belma SA z 11.10.2018 r.,
- przesłuchanie Leszka Pilarskiego.

BEZPRAWNA ODMOWA PRZEJĘCIA PRACOWNIKÓW METRONU PRZEZ WOJEWODĘ:

W dniu 31.08.2018 r. doszło do przejęcia przez Wojewodę majątku objętego ww. wyrokami. To oznacza automatycznie, że tego dnia doszło do przejęcia zakładu pracy w trybie art. 23¹kp. To z kolei oznacza, że Skarb Państwa stał się automatycznie pracodawcą pracowników Metronu z wszystkimi tego konsekwencjami.

Wojewoda odmawia uznania zaistnienia powyższego faktu. W konsekwencji wszystkie sprawy pracownicze załatwia dalej METRON ponieważ czuje się odpowiedzialny za pracowników, którzy latami dbali o to, aby teraz Wojewoda mógł przejąć majątek Skarbu Państwa – zakład produkcyjny zdolny do dalszego funkcjonowania.

Z racji tego, że Wojewoda konsekwentnie obstaje przy swoim stanowisku pracownicy Metronu złożyli pozwy do Sądu Rejonowego w Toruniu m. in. o dopuszczenie do pracy. W pozwach wnieśli m. in. o zabezpieczenie powództwa poprzez zakaz zbywania przejętych przez Wojewodę składników majątku w dniu 31.08.2018 r.

Odmowa uznania przejęcia pracowników narusza nie tylko ww. przepis art. 23 z indeksem 1 kp, ale także podstawowe prawa i wolności człowieka oraz podstawowe zasady zagwarantowane Konstytucją, w tym zasadę państwa prawa urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej, zasadę zaufania obywateli do organów państwa czy zasadę humanitaryzmu itp.

Dowód: - korespondencja pomiędzy spółką a Wojewodą,

- przesłuchanie Leszka Pilarskiego.

DZIAŁANIA WOJEWODY POLEGAJĄCE NA WPROWADZENIU W BŁĄD CO DO MOŻLIWOŚCI EFEKTYWNEGO WYKORZYSTANIA MAJĄTKU WYDANEGO PRZEZ SPÓŁKĘ WOJEWODZIE 31.08.2018 r.:

Powyższy punkt został w stan sposób zbiorczo nazwany ponieważ w istocie wszystkie czynności wymienione poniżej zmierzają do zdeprecejonowania możliwości efektywnego wykorzystania majątku Skarbu Państwa co jest działaniem na szkodę nie tylko Skarbu Państwa ale całego społeczeństwa. Chodzi mianowicie o szeroko pojęte wprowadzanie w błąd Skarbu Państwa, ARP, potencjalnych inwestorów co do możliwości wykorzystania wydanej 31.08.2018 r. fabryki poprzez:

- 1) złudne utrzymywanie, że prace koncepcyjne nad efektywnym wykorzystaniem majątku były w ogóle prowadzone,

- 2) brak analizy po dziś dzień BP przekazanego przez METRON Wojewodzie w listopadzie 2017 roku,
- 3) tzw. inwentaryzacji prowadzonej w sposób nieprawidłowy, niezgodny ze sztuką, o czym była mowa już wyżej,
- 4) deprecjonowanie rzeczywistego stanu przejętego majątku,
- 5) pomawianie przed ARP pracowników co do intencji ich starań,
- 6) pomawianie Leszka Pilarskiego, że jest współpracownikiem służb specjalnych oraz działa we własnym interesie z niekorzyścią dla majątku Skarbu Państwa.

Ad. 1

Z korespondencji prowadzonej pomiędzy spółką a Wojewodą oraz ze spotkania z przedstawicielami Wojewody w dniu 15.10.2018 r. wynika, że szumne prace koncepcyjne w istocie nie były w ogóle prowadzone. Przedstawiciele Wojewody przyznali to wprost stwierdzając, że najpierw musi być przeprowadzona inwentaryzacja.

Dowód: - pismo Wojewody z maja 2018 r.,

- korespondencja pomiędzy spółką a Wojewodą z 2018 r.,

- przesłuchanie Leszka Pilarskiego,

- zapis elektroniczny spotkania z dnia 15.10.2018 r. na www.youtube.com.

Ad. 2

Z ww. pisma z maja 2018 r. oraz z pozostałej korespondencji z 2018 r. wynika, że BP nie został po dziś dzień przeanalizowany. Potwierdzają to także pytanie zadawane przez przedstawicieli wojewody, na które odpowiedź znajduje się przecież w biznesplanie. Nie ulega wątpliwości, iż BP przy pracach koncepcyjnych jest najbardziej pożądanym dokumentem, a tym samym najważniejszym, który winien zostać przede wszystkim przeanalizowany aby można było w ogóle prace koncepcyjne prowadzić. BP stanowi zestawienie założeń, możliwości wykorzystania majątku z szacunkiem kosztów i zysków.

Po dziś dzień spółka nie otrzymała jakiegokolwiek dokumentu, z którego by wynikało, że BP został poddany jakiegokolwiek analizie.

Dowód: - pismo Wojewody z maja 2018 r.,

- korespondencja pomiędzy spółką a Wojewodą z 2018 r.,

- przesłuchanie Leszka Pilarskiego.

Ad. 3

Ten punkt został już omówiony wyżej.

Ad. 4

Przedstawiciele wojewody w sposób nieuprawniony wskazują, jakoby majątek wydany w dniu 31.08.2018 r. przez Metron nie miał żadnej wartości, był muzeum, skansensem itp. Tego rodzaju stwierdzenia są bezpodstawne. To właśnie ten majątek jeszcze do końca sierpnia

produkował wodomierze w podwojonej ilości. O wodomierze wyprodukowane w opraciu o ten majątek zabiegali i dalej zabiegają klienci spółki. W sierpniu ub. roku spółka posiadała już zamówienia zapewniające popyt na wodomierze co najmniej do końca 2018 roku co oznacza ogromny sukces!

Co ciekawe, przedstawiciele wojewody określają ww. majątek w kategoriach wręcz złomu pomimo faktu, że nie mają żadnych uprawnień do wyceny majątku, pomimo tego, że się na tym nie znają oraz pomimo tego, że to właśnie dziwna, bierna postawa Skarbu Państwa prowadzi do zamiany tego majątku w złom. Do chwili obecnej majątek ten nie został właściwie zabezpieczony przez zimą pomimo wielu monitów spółki a odwlekanie inwentaryzacji do wiosny nie ma sensu ponieważ po zimie w nieogrzewanych pomieszczeniach bez płynu antykorozyjnego wszystkie te maszyny i urządzenia przejęte przez wojewodę od METRONU nie będą zdane do użytku.

Dowód: - korespondencja spółki i wojewody z 2018 r.,

- wypowiedź Pana Bukowskiego z 15.12.2018 r. (www.youtube.com) oraz z 31.08.2018 r. (artykuł prasowy),
- zamówienia,
- przesłuchanie Leszka Pilarskiego.

Ad. 4 i 5

Wojewoda, a na skutek Wojewody także i Prezes ARP Cezariusz Lesisz pomawiają pracowników Metronu i Leszka Pilarskiego o nieuczciwą intencję starń pracowników i podejmowanych przez nich działań, o współpracę ze służbami specjalnymi oraz działanie we własnym interesie ze szkodą dla majątku Skarbu Państwa. Tego rodzaju postępowanie wyczerpuje znamina przestępstwa zniesławienia ponieważ treści te są niezgodne z prawdą.

Ponadto podawanie tego rodzaju szkalujących informacji miało na celu zniechęcenie do sprawy efektywnego wykorzystania majątku Metronu. ARP – poważna by się wydawać mogła agencja rządowa zamiast zająć się oceną możliwości wykorzystania majątku zajęła się przekazywaniem dalej pomówień i w ten sposób odstąpiła od dalszych prac pomimo wstępnego zainteresowania na spotkaniu do jakiego doszło 9.11.2018 r. pomiędzy Leszkiem Pilarskim a Cezariuszem Lesiszem. W ten sam sposób wojewoda podjął próbę zniechęcenia do sprawy Metronu Marszałka Kornela Morawieckiego.

Dowód: - wiadomości elektroniczne pomiędzy Leszkiem Pilarskim a Cezariuszem Lesiszem,

- przesłuchanie Leszka Pilarskiego,
- przesłuchanie Kornela Morawieckiego,
- przesłuchanie Cezariusza Lesisza.

Mając powyższe na uwadze niniejsze zawiadomienie jest w pełni zasadne i konieczne.

Załączniki:

- dowody powołane w treści zawiadomienia.

Grzegorz Góral
Kawczyk Bogdan
Nadolski Zdzisław
Nowak Wiesław
Kawski Wiesław
Halecki Mateusz

Lech Pleski

Czarna Ryśka

Arkadiusz Jędrzejak
Ozhałkowski Marzena
Puchaczewski Wiesław

Graf Waldemar

Rafał Bednerek

Włodek Kłobucki

Biernicki

Ożarska Małgorzata

Aleksandra Byczak

Luzna Jakubowski

Sybilina Stanisław

Mętel Katarzyna

Hubert Puczyłowski

Jasiek Jędrzejak

Janusz Pasa

Wentura Alina

Wojciechowski Henryk

Madziwiz Teresa

Michałowski

Boguski Renata

Dobosz Babiarz

Radymowicz Młody

Piotrowski

Jachowska Wiesława

Ryszard Graziopala

Sociński

Musieli Janina

Mirowska Kłobucki

Rybicka Renata

Pikarska Mieczysława

Towle Jan

Dorota Madziwiz

Anna Werner

Knobler Konrad

Małgorzata Kłobucki

Zalutowski Jan

Elżbieta Sybilina

Piotrowski J.

Barbara Jędrzejak

Miechowski Jan

Grzegorz