



d/a

7621 2019

Toruń, dnia 4.02.2019 r.

Prokuratura Rejonowa Toruń - Wschód w Toruniu
ul. Grudziądzka 47
87 – 100 Toruń

Zawiadamiający: Metron Fabryka Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń sp. z o. o. (dalej Metron) oraz byli pracownicy Metron Fabryka Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń sp. z o. o. podpisani pod zawiadomieniem dalej Metronowcy) – adres do korespondencji: Mierzyńska Małgorzata Kancelaria Radcy Prawnego, ul. Żółkiewskiego 30c/51, 87 – 100 Toruń

Uzupełnienie nr 4 zawiadomienia z dnia 2.01.2019 r. o podejrzeniu popełnienia przestępstw

W uzupełnieniu do zawiadomienia z dnia 2.01.2019 r. o podejrzeniu popełnienia przestępstw przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego Mikołaja Bogdanowicza i jego przedstawicieli, złożonego dnia 4.01.2019 r., żądamy ściągania i ukarania Wojewody Kujawsko – Pomorskiego Mikołaja Bogdanowicza oraz jego przedstawicieli również za rozpowszechnianie publicznie nieprawdziwych informacji jakoby Metron miał zniechęcić inwestora, którego miał znaleźć Wojewoda Kujawsko – Pomorski i w ten sposób mieliśmy udaremnić Wojewodzie prace koncepcyjne nad efektywnym wykorzystaniem majątku Skarbu Państwa, który wydaliśmy 31.08.2018 r.

Żądamy udziału we wszystkich czynnościach podejmowanych w sprawie z zawiadomienia z dnia 2.01.2019 r. i jego uzupełnieniach, w tym w każdej czynności z postępowania dowodowego, oraz wnosimy o przesłuchanie:

- 1) prezesa zarządu Metron sp. z o. o. oraz Metronowców Pana Leszka Pilarskiego,
- 2) radcy prawnego Małgorzaty Mierzyńskiej.

Uzasadnienie

W dniu 23.01.2019 r. dowiedzieliśmy się z wypowiedzi publicznych Wojewody Kujawsko – Pomorskiego, że miał pozyskać inwestora, który miał jednak zrezygnować z udziału w sprawie Metronu przez nas, przez Metron. Krótko mówiąc, mieliśmy inwestora zniechęcić.

Powyższe informacje są nieprawdziwe i zostały przywołane aby obarczyć nas bezpodstawnie odpowiedzialnością za brak efektywnego wykorzystania majątku Skarbu Państwa przez Wojewodę, który to majątek wydaliśmy w dniu 31.08.2018 r., i który to majątek ma obowiązek Wojewoda efektywnie wykorzystać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, o czym świadczą następujące okoliczności:

- 1) O tym, że miał być inwestor w liczbie jednego, którego mieliśmy rzekomo zniechęcić do naszej sprawy, dowiedzieliśmy się z wypowiedzi Wojewody w dniu 23.01.2019 r. Wojewoda na ten temat wypowiedział się m. in. w Radio PIK - <http://www.radiopik.pl/2-757-17-wiadomosc-heraldaine&dtx=&szukaj=&qo=morelist&s=6> – ok. 3 minuty relacji wojewody. Nie mieliśmy takiej wiedzy wcześniej. Nawet zatem gdybyśmy chcieli zniechęcić inwestora, co jest nielogiczne skoro każde nasze działanie zmierza przeciw do tego aby „zmusić” Wojewodę do podjęcia prac w

METRON Fabryka Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń Sp. z o.o.
ul. Targowa 12/22, 87-100 Toruń, tel. 56 639-26-16,

e-mail: biuro@metron-toruń.pl w www.metron-toruń.pl

KRS 0000136933

REGON870245073 NIP879-00-18-279

Kapitał zakładowy 8 000 000 zł



celu efektywnego wykorzystania majątku Skarbu Państwa, to jak mielibyśmy tego dokonać skoro nie wiedzieliśmy o istnieniu rzekomego inwestora?

- 2) Pół roku wcześniej, tj. w dniu 31.08.2018 r. dowiedzieliśmy się natomiast - również z materiału prasowego (m. in.):

<https://nowosci.com.pl/koniec-metronu-do-fabryki-wkroczyli-przedstawiciele-wojewody/ar/13455656#aktualnosci>,

że Wojewoda miał znaleźć aż 3 inwestorów, którzy stwierdzić mieli ostatecznie, że nie są zainteresowani ponieważ Metron ma być „skansenem” czy też „muzeum”. Ciekawe, że ten skansen, czy to „muzeum” do końca sierpnia zeszłego roku produkował 2 razy więcej wodomierzy, że o wodomierze po dziś dzień zabiegają dotychczasowi kupcy pytając kiedy znowu zaczniemy produkcję.

Tak jak nie wiedzieliśmy o istnieniu 1 inwestora tak samo nie mieliśmy wiedzy o istnieniu 3 inwestorów.

- 3) Skoro miał być nie 1 inwestor ale 3 inwestorów i mieli sami zrezygnować z dalszego udziału w sprawie a nie przez nas to jak w takiej sytuacji my mieliśmy zniechęcić 1 inwestora?

Pojawiają się więc zasadnicze pytania: czy Wojewoda faktycznie znalazł inwestorów, a jeżeli tak to w końcu ilu ich było (1, 2, 3 czy może jeszcze więcej), kim byli ci inwestorzy, kiedy mieli się pojawić, jak przebiegały rozmowy tych inwestorów z Wojewodą, dlaczego zrezygnowali z udziału w sprawie? Do tej pory nie otrzymaliśmy tego rodzaju informacji pomimo kierowanych żądań. Bez odpowiedzi na te pytania poparte stosowną dokumentacją nie sposób stwierdzić, że Wojewoda mówi prawdę. Nas nigdy nie informował wojewoda o jakimkolwiek inwestorze.

- 4) Wojewoda nigdy nie zdradził nam danych potencjalnego inwestora. Publicznie także nie wskazał tych danych. Trudno zatem nawet zgadywać o kogo miało by chodzić, przy oczywiście uprzednim założeniu, że to w ogóle jest prawda. Czyżby Wojewoda miał na myśli tylko tajemnicze spotkanie jakie miało miejsce w dniu 9.07.2018 r. na terenie Metronu kiedy to Pan Dyrektor Krzysztof Poskrop oraz Pan Pełnomocnik ds. gospodarczych Paweł Bukowski z Urzędu Wojewódzkiego przytowarzili dwóch nieznanym nam mężczyznom, którzy odmówili podania informacji kogo reprezentują. Przedstawiciele Wojewody oprowadzili te osoby po terenie zakładu. Dopiero pod koniec rozmowy, po tym jak uzyskali odpowiedź od Pana Leszka Pilarskiego na wszystkie zadane pytania, na kolejne pytanie o personalia w końcu podali, że są przedstawicielami Apatora. Na tym nasz „kontakt z inwestorem” się skończył. Po spotkaniu Pan Leszek Pilarski wielokrotnie kontaktował się z Panem Pawłem Bukowskim z pytaniem o Apatora – ich udział w sprawie. Pan Paweł Bukowski przekazał informacje, że Apator nie jest zainteresowany.

Jeżeli Wojewoda uważa, że taki sposób jest właściwy na poszukiwanie inwestora to już rozumiemy dlaczego mamy taką sytuację Metronu. Przede wszystkim Inwestor się powinien przedstawić, rozemnać się szczegółowo w sprawie i uzyskać merytoryczne stanowisko poparte przeprowadzeniem badania due diligence – jeżeli oczywiście jest zainteresowany udziałem w przedsięwzięciu. My odpowiedzieliśmy na wszystkie pytania zadane w trakcie rozmowy i nie otrzymaliśmy później żadnego pytania itp.

Z powyższego wynika jednoznacznie, że spotkanie z Apatorem nie miało na celu pozyskania inwestora a wyłącznie uzyskanie negatywnej oceny możliwości Metronu dokonanej przez największego konkurenta na rynku wodomierzy zainteresowanego wyeliminowaniem Metronu z rynku od wielu lat. Nie była to zatem wiarygodna ocena. Apator nie był potencjalnym inwestorem.

Pytanie zatem pojawia się następujące – dlaczego Wojewoda tak postąpił? Dlaczego Wojewoda nie szukał inwestorów?

- 5) Abstrahując od pkt. 1 - pkt 4, skoro inwestor miał zaangażować się w sprawie majątku, którego właścicielem jest Skarb Państwa, jakie znaczenie miała mieć



- akceptacja ze strony spółki pracowniczej na jego udział w sprawie? Sprawa dotyczy przecież majątku niebędącego własnością spółki tylko Skarbu Państwa. Żaden przepis prawa nie uzależnia działania Skarbu Państwa od zgody podmiotu trzeciego!
- 6) Jak widać Wojewoda w zależności od okresu czasu prezentuje różne stanowiska. Pytanie jednak jest zasadnicze – dlaczego Wojewoda nie ujawnił spółce oraz byłym pracownikom Metronu informacji o rzekomym inwestorze? Już standardowo dowiadujemy się o takich sensacjach jako ostatni – za każdym razem z prasy, pomimo, faktu, że to my zwracamy uwagę, że Wojewoda łamie przepisy prawa chociażby ustawy o zarządzeniu mieniem państwowym, które obligują wojewodę do zagospodarowania majątku państwowego w możliwie najbardziej efektywny sposób. Odpowiedź jest prosta na wszystkie ww. pytania – żadnego inwestora po prostu nie było, a w najlepszym przypadku jeżeli był to kto innego zniechęcić musiał do zaangażowania się w sprawę zwłaszcza, że to Wojewoda nie przeprowadził nawet żadnej oceny możliwości efektywnego wykorzystania majątku, w tym chociażby złożonego przez Metron w listopadzie 2017 r. biznesplanu. Jak w takiej sytuacji inwestor miał się rozeznąć w sprawie i podjąć decyzję o zainwestowaniu swoich pieniędzy? Wojewoda w tym temacie nie zadał żadnego pytania do nas, a sam przecież nie miał takiej wiedzy skoro nawet biznesplanu nie przeczytał. Zakładając zatem, że byli inwestorzy – to kto ich rzeczywiście zniechęcił swoją postawą do sprawy Metronu?

Wojewoda nie podejmuje czynności w celu zagospodarowania majątku a stwarza jedynie pozory, żeby uniknąć odpowiedzialności za to, że doprowadza majątek Skarbu Państwa do ruiny, że działa na Szkodę Skarbu Państwa - żeby odwrócić uwagę od siebie a jako winnego całej sytuacji wskazać Nas, co ma miejsce nie po raz pierwszy! Innych logicznych wniosków nie sposób wyciągnąć z zachowania Wojewody.

- 7) Zdecydowanego podkreślenia wymaga także fakt, że do wojewody zostały skierowane co najmniej trzy interwencje poselskie złożone przez posłów:

1. Pawła Szramkę,
2. Marka Jakubiaka,
3. oraz Krzysztofa Czabańskiego na polecenie Prezesa PiS Jarosława Kaczyńskiego,

którzy zażądali przedłożenia m. in. konkretnej dokumentacji dotyczącej działań podjętych w ramach prac koncepcyjnych nad najbardziej efektywnym zagospodarowaniem majątku Skarbu Państwa, a w tym dokumentacji dotyczącej poszukiwań inwestorów.

4. Powyższe żądania do Wojewody skierował także Pan Marszałek Kornel Morawiecki.

Do chwili obecnej, pomimo wielu monitów, pomimo nawet interwencji w siedzibie Urzędu w dniu 21.01.2019 r. Posła Pawła Szramki i radcy prawnego Małgorzaty Mierzyńskiej, wojewoda nie przekazał tego rodzaju dokumentów żadnemu z posłów ani nam. Pytanie – dlaczego? Co Wojewoda ma do ukrycia? Dlaczego Wojewoda nie okazuje tak uporczywie dokumentów? Dlaczego Wojewoda nie wykonuje swoich obowiązków? Dlaczego Wojewoda działa na szkodę Skarbu Państwa? Dlaczego Wojewoda nas pomawia? Dlaczego Wojewoda wkłada tyle wysiłku aby nie zajmować się sprawą Metronu?

Dowód: - zeznania świadka prezesa zarządu Metron sp. z o. o. oraz Metronowców Leszka Pilarskiego,

- zeznania świadka radcy prawnego Małgorzaty Mierzyńskiej.

W związku z powyższym wnosimy jak wyżej.



Metronowcy:

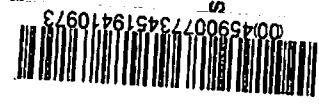
Elżbieta Suchan
Anna Werner
Janina Jakubowicz
Andrzej Turcottewski
Włodzisław Wojasik
Krzysztof Wiśniewski
Arkadiusz Zbigniew
Dominik Ederwald
Konkordyja Andrzej
Januszowski Józef
Markowski Henryk
Julian
Stanisław Topol
Chowaniec Hanna
Wiktoria Górska
Aleksandra Szczerba
Dorota Matela
Szanajkowski Marzena
Ciechanowski Grzegorz
Sobolewski Władysław
Pawlik Jan
Grażyna Walczak
Ryszard
Czesław Ryszard
Grzegorzowski Gabriel
Walerka Mępińska
Kno Beba

Krzysztof Bogdan
Dariusz Robert
Ciesielski Andrzej
Rafał Bednarek
Rostan Grażyna
Marek Musiał
Wojciech Abelcuk
Agnieszka Aleszczyk
Nadziejewicz Teresa
Marta Katarzyna
Kubli Mirosław
Romanowski Michał
Rogowska Renata
Maksymilian
Dziedzic Dorota
Jakubowska Lucja
Markowska Joanna
Włodzisław Jan
Krzysztof Kubiś
Krzysztof Kubiś

762/2019

TYTUŁ WIERZECZENIE (NUMER)

Wzrost poleconej nr



OD: MAMA Tatyli
Ciepła 100 Toruń
kod pocztowy miejscowość

DO: Tatyli
ul. Gmachowa 47
Toruń
kod pocztowy miejscowość

Proszę odwrócić

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu

SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru Priorytetowa

A B Gabaryt

Masa kg g Oplata zł gr



Na stronie <http://sledzenie.poczta-polska.pl> można sprawdzić status nadanej przesyłki rejestrowanej.



Poczta Polska

PRZESYŁKA POLECONA

PPS nr 44