

Prokuratura Rejonowa  
Toruń - Wschód  
w Toruniu (109)  
ul. Grudziądzka 47  
87-100 TORUŃ

PR 2 Ds 7.2019

Toruń, dnia 30 stycznia 2019 roku

28.02.2019  
A

01 MAR. 2019

Wpłynęła dnia .....  
L. dz. 1311

**POSTANOWIENIE**  
**O ODMOWIE WSZCZĘCIA ŚLEDZTWA**

Skierowano do DN .....

Elżbieta Lipińska – prokurator Prokuratury Rejonowej Toruń-Wschód w Toruniu, po rozpoznaniu zawiadomienia Metron Fabryka Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń Sp. z o.o. oraz byłych pracowników Metron Fabryka Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń Sp. z o.o. Gabriela Grzegorzewskiego, Bogdana Kawenczuk, Zbigniewa Nadolskiego, Wiesława Nowaka, Władysława Kamińskiego, Małgorzaty Waleckiej, Ryszarda Czuda, Zbigniewa Orłowskiego, Marzeny Sz wajkowskiej, Władysława Podlaszewskiego, Waldemara Graffa, Aleksandry Kobus, Małgorzaty Dzielskiej, Lucyny Jakubowskiej, Katarzyny Afelt, Jadwigi Jasekim, Aleksandry Oleńskiej, Teresy Nadachewicz, Renaty Rogowskiej, Jolanty Lewandowskiej, Wiesławy Jackowskiej, Doroty Małek, Sowińskiej, Mirosławy Kubik, Mieczysławy Pilarskiej, Doroty Maćkiewicz, Andrzeja Konkowskiego, Józefa Jankowskiego, Zdzisława Piotrowskiego, Jerzego Piotrowskiego, Leszka Pilarskiego, Rafała Bednarka, Bieńka, Ryszarda Aleksandrak, Stanisława Smolińskiego, Andrzeja Purcelewskiego, Damiana Roszak, Henryka Wojciechowskiego, Utnowskiej, Piotra Konik, Grażyny Roslan, Iwony Musiał, Renaty Rybińskiej, Jana Pawlaka, Anny Werner, Małgorzaty Mierzyńskiej, Elżbiety Suchoń, Barbary Kunio, Grzegorza Raka, w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w okresie od listopada 2017 roku do 4 stycznia 2019 roku w Toruniu przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego Mikołaja Bogdanowicza i jego przedstawicieli poprzez samowolne wchodzenie do sekretariatu Spółki, ustanowienie zakazu wynoszenia czegokolwiek przy jednoczesnym wszczynaniu egzekucji wydania nieruchomości, zabór maszyn i urządzeń oraz dokumentacji bez żadnego tytułu prawnego, wprowadzenie w błąd w zakresie: prowadzenia prac nad efektywnym wykorzystaniem majątku Skarbu Państwa, analizy Business Planu przekazanego Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu w listopadzie 2017 roku, inwentaryzacji, rzeczywistego stanu przejętego od spółki Metron w dniu 31 sierpnia 2018 roku majątku, a także poprzez pomawianie pracowników spółki Metron co do intencji ich starań, pomawianie Leszka Pilarskiego o współpracę ze służbami specjalnymi i działanie we własnym interesie na szkodę majątku Skarbu Państwa oraz bezprawną odmowę przyjęcia pracowników i bezprawne

odcięcie wody w biurowcu, czym działano na szkodę interesu prywatnego zawiadamiających i interesu publicznego,

tj. o występki z art. 231 § 1 kk

- na podstawie art. 305 § 1 i 3 kpk oraz art. 17 § 1 pkt 2 kpk

postanowił:

odmówić wszczęcia śledztwa w powyższej sprawie  
wobec stwierdzenia, że opisany czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

### UZASADNIENIE

W dniu 4 stycznia 2019 roku do Prokuratury Rejonowej Toruń-Wschód w Toruniu wpłynęło zawiadomienie spółki Metron Fabryka Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń oraz jej byłych pracowników o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 kk na szkodę interesu prywatnego zawiadamiających oraz interesu publicznego. Do owego pisma w dniach 7 stycznia 2019 roku, 9 stycznia 2019 roku oraz 11 stycznia 2019 roku wpłynęły kolejno jego uzupełnienia.

Zawiadamiający wskazują, że w 2017 roku rozpoczęły się rozmowy pomiędzy Spółką Metron, a ówczesnym Wojewodą Kujawsko-Pomorskim Pawłem Bukowskim zmierzające do wyjaśnienia sytuacji prawnej Spółki. Do listopada 2017 roku prace toczyły się dość intensywnie, do tego stopnia, że zarysowała się koncepcja efektywnego wykorzystania majątku (zakładu). Wtedy też na prośbę Wojewody Spółka Metron przekazała kompletny Business Plan dla tej koncepcji, otrzymując jednocześnie zapewnienie, że plan ten zostanie poddany analizie zarówno przez Urząd Wojewódzki, jak i Ministerstwo Rozwoju i Finansów. Wbrew zapewnieniom Spółka do maja 2018 roku nie otrzymała żadnego jednoznacznego stanowiska w sprawie przekazanego Business Planu. W lipcu 2018 uzyskano informację, iż Minister Rozwoju i Finansów miał odmówić Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu przekazania środków pieniężnych na analizę Business Planu z racji „nietypowości wydatku”. W dniu 12 lipca 2018 roku Sąd Apelacyjny w Gdańsku V Wydział Cywilny w sprawie V ACa 548/17 oddalił apelację pozwanego – Spółki Metron od wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 20 marca 2017 roku w sprawie I C 1249/07. Tym samym Spółka Metron została zobowiązana do wydania powodowi – Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez Ministra Przedsiębiorczości i Technologii rzeczy opisanych w zaskarżonym wyroku sądu I instancji. W połowie sierpnia 2018 roku przedstawiciele spółki Metron zaproponowali

Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu udział w inwentaryzacji. Wojewoda odmówił stwierdzając, że samodzielnie dokona inwentaryzacji nie później niż w ciągu 2 miesięcy od wydania przez Spółkę rzeczy. Pracownicy spółki Metron samodzielnie przeprowadzili inwentaryzację, a w dniu 31 sierpnia 2018 roku przekazali Wojewodzie sporządzony przez siebie spis rzeczy. Tego dnia majątek objęty wyrokiem I C 1249/07 Sądu Okręgowego w Toruniu został wydany Wojewodzie, przy czym w oparciu o uzgodnienia z dyrektorem Wydziału Mienia Skarbu Państwa – Krzysztofem Poskropem, na działach produkcyjnych pozostawione zostały maszyny i urządzenia będące własnością innych podmiotów. Miało to zapobiec dezorganizacji procesów produkcyjnych. Jak podnieśli zawiadamiający, prace inwentaryzacyjne Wojewody rozpoczęły się po upływie 2 miesięcy od wydania rzeczy przez Spółkę Metron. W czynnościach tych, bez swej winy, nie uczestniczyli przedstawiciele Spółki Metron, nie przedłożono Spółce harmonogramu planowanych czynności, części protokołów inwentaryzacyjnych ani dokumentacji fotograficznej z czynności wydania majątku w dniu 31 sierpnia 2018 roku, ponadto przedstawiciele Wojewody wybiórczo spisali przedmioty znajdujące się na wydanych nieruchomościach, nie weryfikowali oni spisywanych maszyn i urządzeń z wyrokiem Sądu.

Na podstawie uzgodnień wypracowanych pomiędzy Spółką Metron, a Wojewodą Kujawsko-Pomorskim spółkom tzw. grupy Metron przysługiwało prawo korzystania z pomieszczeń biurowych i magazynowych po wydaniu rzeczy w dniu 31 sierpnia 2018 roku. Pismem z dnia 19 listopada 2018 roku Spółka przypomniała Wojewodzie, że w dalszym ciągu korzysta z pomieszczeń biurowca, ponieważ nie doszło do przejęcia pracowników w trybie art. 23<sup>1</sup> kp oraz nie zakończyła się prowadzona przez niego inwentaryzacja majątku Spółki. Pomimo wyłączenia Wojewody od korzystania z pomieszczeń biurowca w dniu 29 grudnia 2018 roku r. pr. Małgorzata Mierzyńska, reprezentująca Spółkę Metron, ujawniła, że na plastelinie zabezpieczającej dostęp do kluczy do sekretariatu mieszącego się w pokoju numer 214, brakuje plomby pracownika sekretariatu Anny Werner, która jako ostatnia pobierała klucz. Według zawiadamiających brak śladu plomby pracownika może świadczyć jedynie o wejściu do pomieszczenia osoby do tego nieuprawnionej. Autorzy zawiadomienia zaznaczyli również, że w dniu 27 grudnia 2018 roku Krzysztof Poskrop – przedstawiciel Wojewody dokonał odcięcia wody w biurowcu z naruszeniem postanowień Konstytucji RP oraz art. 8 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Działania te w ocenie pokrzywdzonych są niehumanitarne, nieetyczne, nieludzkie, godzą w zasadę zaufania obywateli do organów państwa oraz zasadę sprawiedliwości

społecznej. Wykorzystując nieobecność pracowników związaną z przerwą świąteczną odcięto im dostęp do podstawowego medium.

Uzupełniając złożone zawiadomienie r. pr. Małgorzata Mierzyńska wskazała, że odcięcie wody było ukierunkowane na pracowników Spółki, gdyż pracownikom ochrony dostęp do wody pozostawiono. O zaistniałej sytuacji została powiadomiona Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu. Natomiast w rozmowie z Krzyszofem Poskropem ustalono, że powodem odcięcia wody miało być zapewnienie bezpieczeństwa ludzi przebywających w biurowcu przed skutkami awarii sieci wodociągowej, co zdaniem zawiadamiających jest o tyle niekonsekwentne, że przed skutkami tej awarii nie zabezpieczono pracowników ochrony.

Zawiadamiający zwracają także uwagę na fakt, iż Wojewoda nie jest uprawniony do przetrzymywania rzeczy znajdujących się na wydanych w dniu 31 sierpnia 2018 roku nieruchomościach nieobjętych wyrokiem Sądu. Wspólnie bowiem uzgodniono, że ich dysponentem jest prezes zarządu Spółki Metron – Leszek Pilarski. Odmowa wydania tych rzeczy prowadzi do przywłaszczenia ich przez Wojewodę. Nadto, w dniu 11 października 2018 roku, przedstawiciele Wojewody usiłowali dokonać zaboru przedmiotów służących do produkcji wojskowej. W listopadzie 2018 roku przedstawiciele Wojewody dokonali zaboru z terenu nieruchomości dokumentacji nieobjętej wyrokiem Sądu. W sprawie tej prowadzone jest już postępowanie karne. Zawiadamiający dodali następnie, że w dniach 3 i 4 stycznia 2019 roku pracownicy ochrony biurowca przy ul. Targowej 12/22 w Toruniu, na polecenie Krzysztofa Poskropa, uniemożliwili informatykowi Spółki Metron – Grzegorzowi Rakowi wyniesienie drukarki, celem przewiezienia jej do serwisu. Była to kolejna rzecz nieobjęta wyrokiem sądowym, o której Wojewoda nie miał prawa decydować.

Z zawiadomienia wynika także, że Wojewoda Kujawsko-Pomorski działając na szkodę Skarbu Państwa i całego społeczeństwa wprowadził w błąd Skarb Państwa, Agencję Rozwoju Przemysłu oraz potencjalnych inwestorów co do możliwości wykorzystania wydanych mu w dniu 31 sierpnia 2018 roku rzeczy. Wojewoda złudnie utrzymywał bowiem, że były prowadzone prace koncepcyjne nad efektywnym wykorzystaniem przejętego majątku, nie przeprowadził analizy Business Planu przekazanego przez Spółkę Metron, w sposób nieprawidłowy przeprowadził inwentaryzację, deprecjonował rzeczywisty stan przejętego majątku, pomógł pracownikom spółki i prezesa jej zarządu – Leszka Pilarskiego.

Dokonując oceny zawiadomienia pod kątem zaistnienia przesłanek do wszczęcia postępowania przygotowawczego przeprowadzono w trybie art. 307 kpk postępowanie

sprawdzające. W jego toku zapoznano się z aktami postępowania PR 1 Ds 3696.2018 Prokuratury Rejonowej Toruń-Wschód w Toruniu ustalając, iż dochodzenie w sprawie zdarzenia zaistniałego w dniu 7 listopada 2018 roku w Toruniu przy ul. Targowej 12/22, gdzie pracownicy Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy dokonali zaboru dokumentacji służącej do produkcji, czym działali na szkodę Matron Fabryka Zintegrowanych Systemów Opomiarowań i Rozliczeń Sp. z o.o., tj. przestępstwa z art. 276 kk zakończyło się umorzeniem postępowania z uwagi na brak znamion czynu zabronionego.

Dokonując prawno-karnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału należy mieć na uwadze, że przestępstwo stypizowane w art. 231 § 1 kk może polegać na przekroczeniu uprawnień lub na niedopełnieniu obowiązków przez funkcjonariusza publicznego, w tym terenowego organu administracji rządowej, jakim jest wojewoda. Przy czym przekroczenie uprawnień, zgodnie z treścią wyroku Sądu Najwyższego z dnia 08 maja 2007 roku (sygn. IV KK 93/73, LEX nr 265807) powinno być rozumiane jako podjęcie przez sprawcę działania, które albo wykracza poza zakres jego kompetencji albo które wprowadzie osadzone jest w ramach kompetencji danego funkcjonariusza publicznego, lecz jest niezgodnie z warunkami prawnymi podjętej czynności. Ponadto, dla zaistnienia przestępstwa z art. 231 § 1 kk konieczne jest umyślne działanie sprawcy, co oznacza, że musi on obejmować swoim zamiarem (bezpośrednim albo ewentualnym) zarówno przekroczenie lub niedopełnienie obowiązków służbowych, jak i działanie na szkodę interesu prywatnego lub publicznego. Sprawca przewidując skutek swego zachowania musi zatem chcieć popełnić przestępstwo (zamiar bezpośredni) albo co najmniej godzić się na możliwość jego popełnienia (zamiar ewentualny). W literaturze i orzecznictwie przyjmuje się, że szkodę należy w tym przypadku rozumieć szeroko. „Szkoda, o jakiej mowa w dyspozycji art. 231 § 1 kk nie musi bowiem mieć charakteru materialnego, a może również mieć charakter szkody moralnej” (wyrok Sadu Okręgowego w Zamościu z dnia 24 czerwca 2013 roku, sygn. II Ka 440/13). Nie chodzi zatem wyłącznie o szkodę majątkową, ale o każde narażenie dobra chronionego prawem, np. zdrowia czy życia.

Analiza zgromadzonego w sprawie materiału jednoznacznie wskazuje, iż wszystkie zachowania Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Mikołaja Bogdanowicza oraz jego przedstawicieli opisane przez zawiadamiających skupiały się wokół wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu – Wydziału I Cywilnego z dnia 20 marca 2017 roku I C 1249/07, który został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku – V Wydziału

Cywilnego z dnia 12 lipca 2018 roku w sprawie V ACa 548/17. Mocą prawomocnego orzeczenia sądowego Spółka Metron Fabryka Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń została bowiem zobowiązana do wydania Skarbowi Państwa, reprezentowanemu przez Ministra Rozwoju w Warszawie, ruchomości i nieruchomości wskazanych przez Sąd Okręgowy w Toruniu. W tym też celu w dniu 31 sierpnia 2018 roku pracownicy Spółki Metron samodzielnie przeprowadzili inwentaryzację. Jak wynika z zeznań Leszka Pilarskiego złożonych w sprawie PR 1 Ds 3696.2018 oraz z treści rozpoznawanego zawiadomienia, pracownicy Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy dotychczas nie wykonali własnej inwentaryzacji. Tym samym kwestia wydania rzeczy przez Spółkę Metron wciąż pozostaje otwarta. Zwrócić należy przy tym uwagę, iż egzekucja wyroku sądu cywilnego należy do kompetencji komornika sądowego, który w niniejszej sprawie prowadzi już postępowanie egzekucyjne w sprawie KM 3842/18, nie zaś do kompetencji organów ścigania. Jednym z etapów cywilnego postępowania sądowego jest wszak postępowanie egzekucyjne, w ramach którego na podstawie tytułu wykonawczego, przy pomocy środków przymusu państwowego, prowadzona jest egzekucja.

W przedmiotowej sprawie Spółka Metron i jej pracownicy zobowiązani są do podporządkowania się orzeczeniu sądowemu. Brak porozumienia pomiędzy Spółką, a Wojewodą Kujawsko-Pomorskiego Mikołajem Bogdanowiczem i jego przedstawicielami nie stawi podstawy do wszczęcia i prowadzenia postępowania karnego w sytuacji, gdy Wojewoda dochodzi spełnienia, na rzecz Skarbu Państwa, świadczenia stwierdzonego w tytule wykonawczym. Podkreślenia wymaga, że sposób realizacji orzeczenia sądowego może zostać wypracowany przez strony w drodze samodzielnych rokowań bądź w drodze mediacji. Niemniej jednak analiza zdarzeń, które miały miejsce w okresie od listopada 2017 roku do 4 stycznia 2019 roku nie pozwala na przyjęcie, iż zachowania Wojewody Mikołaja Bogdanowicza i jego współpracowników stanowią przestępstwo stypizowane w art. 231 § 1 kk, gdyż nie można tych zachowań powiązać z wyrządzeniem szkody w interesie prywatnym pokrzywdzonych bądź w interesie publicznym. Niewątpliwie wszystkie opisane przez zawiadamiających sytuacje niosły ze sobą spory ładunek emocjonalny, jednakże zebrany w sprawie materiał dowodowy jednoznacznie pozwala na powiązanie okoliczności poszczególnych zdarzeń z wykonaniem orzeczenia Sądu Okręgowego w Toruniu w sprawie I C 1249/07, które, co można przyznać, nie jest sprawnie realizowane.

Wszczęcie postępowania karnego musi być faktycznie zasadne i prawnie dopuszczalne. Na kanwie niniejszej sprawy przeszkodą procesową uniemożliwiającą

wszczęcie i prowadzenie postępowania jest brak znamion czynu zabronionego opisanego w art. 231 § 1 kk, albowiem Wojewoda Kujawsko-Pomorski Mikołaj Bogdanowicz i jego przedstawiciele nie wywołali szkody w interesie prywatnym pokrzywdzonych ani w interesie publicznym, którą można by powiązać z ich zachowaniem w okresie od listopada 2017 roku do 04 stycznia 2019 roku. Przede wszystkim nie można tracić z pola widzenia, iż w tle niestabilnej przez wiele lat sytuacji prawnej Spółki Metron oraz w tle nieporozumień pomiędzy przedstawicielami Spółki a Wojewodą, co do analizy przekazanego mu Business Planu, jest fakt, iż Wojewoda dochodzi od Spółki Metron świadczeń stwierdzonych w tytule wykonawczym. W rezultacie odmowa wszczęcia śledztwa w tej sprawie na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk jest w pełni uzasadniona.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Prokurator  
Prokuratury Rejonowej  
Elżbieta Lipińska

**Pouczenie:**

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 kpk, art. 325a kpk oraz 465 § 2 kpk):

- pokrzywdzonemu,

- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk,

- osobie wymienionej w art. 305 § 4 kpk, jeżeli skutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia\*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 kpk (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 kpk, przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b kpk).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

5. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk).

**Zarządzenie:**

Stosownie do art. 100 § 4 kpk w zw. z art. 106 kpk i 305 § 4 kpk doręczyć odpis postanowienia:

- 1) pokrzywdzonemu(ej) wg k. 7 na adres Kancelarii Radcy Prawnego Małgorzaty Mierzyńskiej
- 2) pełnomocnikowi pokrzywdzonemu(ej) k\*) \*\*)
- 3) instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk \*) k \*\*)
- 4) osobie wymienionej w art. 305 § 4 kpk, art. 306 § 1 pkt 3 kpk\*) jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszeniu jej praw k\*) k \*\*)

Stosownie do art. 305 § 4 kpk powiadomić o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia\*) osobę zawiadamiającą o przestępstwie, której prawa nie zostały naruszone k\*) k \*\*)

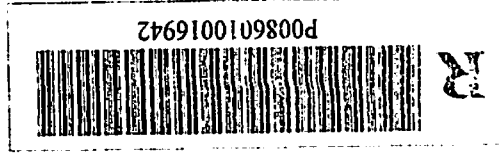
Prokurator  
Prokuratury Rejonowej  
Elżbieta Lipińska



Prokuratura Rejonowa Toruń Wschód w Toruniu  
ul. Grudziądzka 47  
87-100 TORUŃ  
Tel. 056-6117759 fax. 056-6117792

Sygn. akt: PR 2 Ds 7.2019  
Nr: F.13.02.19/116

POLECONA-E



Awizowano, nie zastano  
data 15-02-2019



OPŁATA POBRANA  
umowa z pocztą Polską S.A.  
nr 15/VIII/2016 (ID 338722/L)  
F

Mierzynska Małgorzata Kancelaria  
Radcy Prawnego  
ul. Żółkiewskiego 30c m. 51  
87-100 TORUŃ



POWOLANIE NA WYKONANIE

*Małgorzata Mierzynska*

John