



e/a

2625/19

Toruń, dnia 25.06.2019 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu

za pośrednictwem

Prokuratora Prokuratury Rejonowej
Toruń - Wschód w Toruniu
ul. Grudziądzka 47
87 – 100 Toruń

Zawiadamiający: Metron Fabryka Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń sp. z o. o. (dalej Metron) oraz byli pracownicy Metron Fabryka Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń sp. z o. o. podpisani pod zawiadomieniem o podejrzeniu popełnienia przestępstwa – adres do korespondencji: Mierzyńska Małgorzata Kancelaria Radcy Prawnego, ul. Żółkiewskiego 30c/51, 87 – 100 Toruń

Sygn. akt PR 2 Ds. 119.2019

Zażalenie na postanowienie z dnia 12.06.2019 r.

Niniejszym składamy zażalenie na postanowienie z dnia 12.06.2019 r., doręczone dnia 18.06.2019 r., zarzucając:

- 1) Przedwczesność wydania skarżonego postanowienia na skutek błędnego ustalenia stanu faktycznego sprawy i istoty sprawy, ponieważ zawiadomienie koncentruje się nie wokół utrzymania działalności spółki Metron ale na zarzutach działania Wojewody Kujawsko – Pomorskiego i jego przedstawicieli (pracowników) w sposób sprzeczny z prawem, na szkodę Skarbu Państwa oraz na szkodę interesu społecznego poprzez:
 1. niezgodne z prawem postępowanie Wojewody Kujawsko – Pomorskiego i jego przedstawicieli względem tego majątku, spółki Metron, członków zarządu Metron i byłych pracowników spółki Metron – Wojewoda nie podejmuje żadnych działań w kierunku efektywnego wykorzystania majątku Skarbu Państwa wydanego przez spółkę Metron w dniu 31.08.2018 r. czym działa na szkodę Skarbu Państwa oraz na szkodę interesu społecznego,
 2. pomówieniu spółki Metron (jej zarządu i byłych pracowników), że mieli zniechęcić inwestorów do wykorzystania majątku Skarbu Państwa wydanego przez spółkę Metron dnia 31.08.2018 r. – nie chodziło w zarzutach w uzupełnieniu zawiadomienia nr 4 o

METRON Fabryka Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń Sp. z o.o.
ul. Targowa 12/22, 87-100 Toruń, tel. 56 639-26-16,

e-mail: office@metron.torun.pl, www.metron.torun.pl

KRS 0000135933

REGON 870245073 NIP 879-00-18-279

Kapitał zakładowy 8 000 000 zł



majątek spółki Metron - podjęte w celu zaniechania wszelkich prac koncepcyjnych co jest działaniem na szkodę Skarbu Państwa oraz na szkodę interesu społecznego.

- 2) Brak zbadania podanych w zawiadomieniu faktów, skoro doszło do ustalenia błędnego stanu faktycznego – istoty sprawy,
- 3) Błędne i bezpodstawne przyjęcie przez organy ścigania, że podstawą zarzutów uzupełnienia nr 4 zawiadomienia jest „nieuprzejme zachowanie przedstawicieli Wojewody, lub przedstawicieli spółki Apator” – spółka zarzuca Wojewodzie i jego przedstawicielom (pracownikom) działanie na szkodę Skarbu państwa oraz na szkodę interesu społecznego,
- 4) Brak jakiegokolwiek weryfikacji informacji przedstawionych przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego w artykule prasowym Radia PIK wymienionym w uzupełnieniu nr 4 do zawiadomienia,
- 5) Błędne przyjęcie, iż funkcjonariuszem publicznym w rozumieniu art. 231 §1 kk jest tylko Wojewoda Kujawsko – Pomorski, skoro z definicji funkcjonariusza publicznego zawartego w art. 115 §13 pkt 4 kk wynika, że są także funkcjonariuszami publicznymi są także osoby będące pracownikami administracji rządowej, np. Dyrektorzy Kujawsko - Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (Pan Krzysztof Poskrop czy też Pan Paweł Bukowski) – w konsekwencji zaniechano oceny zarzutów określonych w zawiadomieniu w odniesieniu do przedstawicieli Wojewody,
- 6) Brak wzięcia pod uwagę treści:
 1. zawiadomienia z dnia 2.01.2019 r. o podejrzeniu popełnienia przestępstw wraz z załącznikami (sygn. akt PR 2 Ds. 7.2019),
 2. oraz zażalenia spółki Metron i jej byłych pracowników z 7.03.2019 r. (wraz z załącznikami) na postanowienie Prokuratury Rejonowej Toruń - Wschód w Toruniu z dnia 30.01.2019 r. i zarzutów podniesionych w tym zażaleniu,które mają związek także z niniejszą sprawą, w tym zwłaszcza opisanego w tych dokumentach niezgodnego z prawem i na szkodę Skarbu Państwa oraz interesu społecznego postępowania Wojewody Kujawsko – Pomorskiego w zakresie unicestwienia prac koncepcyjnych nad wykorzystaniem majątku Skarbu Państwa wydanego przez spółkę Metron do rąk Wojewody w dniu 31.08.2018 r (m. in. deprecjacji majątku Skarbu Państwa wydanego przez spółkę Metron) m. in. poprzez pomawianie spółki Metron, jej zarządu oraz byłych pracowników,
- 7) Bezpodstawny brak zastosowania regulacji art. 60 §1 kpk pomimo istnienia interesu społecznego we wszczęciu postępowania karnego w zakresie zarzuconego czynu z art. 212 §1 kk – w treści skarżonego postawienia nie sposób dostrzec dlaczego nie ma być interesu społecznego za wszczęciem postępowania karnego przez organy ścigania wobec działania Wojewody oraz jego pracowników na szkodę Skarbu Państwa oraz interesu społecznego.

W związku z powyższym wnosimy o:

- 1) uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania,
- 2) przeprowadzenie zawnioskowanych w sprawie dowodów na okoliczności tam wskazane, w tym tych dowodów zawnioskowanych w niniejszym zażaleniu.

Uzasadnienie

Skarżonym postanowieniem doszło do odmowy wszczęcia dochodzenia w istocie w innej materii niż wskazano to w uzupełnieniu nr 4 z dnia 4.02.2019 r. do zawiadomienia z dnia 2.01.2019 r. o podejrzeniu popełnienia przestępstw. Postanowienie koncentruje się bowiem wokół „uratowania spółki Metron” a nie:



- 1) pomówienia spółki Metron przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego i jego pracowników,
- 2) i niezgodnego z prawem postępowania Wojewody Kujawsko – Pomorskiego wobec:
 - majątku Skarbu Państwa wydanego przez spółkę Metron Skarbowi Państwa (reprezentowanemu przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego) w dniu 31.08.2018 r.,
 - Metronu,
 - zarządu Metronu,
 - i byłych pracowników Metronu.

Ze skarżonym postanowieniem nie sposób się zatem zgodzić skoro jest nie na temat, a nadto zawiera ustalenia niezgodne ze stanem rzeczywistym. Z treści uzasadnienia wynika, że Prokuratura urządziła dosłownie żonglerkę w czasie i przestrzeni faktami z różnych okresów - że doszło do niezrozumienia istoty sprawy.

W efekcie w postanowieniu przyjęto bezkrytycznie to co powiedział Wojewoda Kujawsko – Pomorski bez jakiegokolwiek weryfikacji tych informacji, a całkowicie pominięto ocenę zarzutów zawartych w uzupełnieniu nr 4 zawiadomienia.

Stan faktyczny sprawy jest następujący:

1. Spółka Metron została poddana prywatyzacji od dnia 1.01.2001 r. poprzez oddanie majątku Skarbu Państwa, tj. byłego przedsiębiorstwa państwowego Fabryki Wodomierzy i Zegarów Metron w rozumieniu art. 55¹ kc do odpłatnego korzystania.
2. Bezpośrednio po rozpoczęciu procesu prywatyzacji doszło do podwyżki tzw. opłaty legalizacyjnej od wodomierzy o ok. 300 %. Podwyżka nie była przewidywana a z racji udziału Metronu w rynku produkcji wodomierzy na poziomie 70 % podwyżkę tę odczuła właśnie spółka. W 2006 r. straty sięgały min. 50 mln zł.
3. Spółka podjęła wiele działań sanacyjnych od rozmów ze Skarbem Państwa, wdrożeniem postępowania układowego po pozyskanie kapitału zewnętrznego w postaci inwestorów strategicznych. Żadne z tych działań nie odniosło pozytywnego skutku ze względu na negatywną postawę Skarbu Państwa – Ministra Skarbu państwa: Skarb Państwa nie wyraził zgody: na zawarcie układu pomimo propozycji spłaty w 100% wszystkich zobowiązań, na zaangażowanie inwestorów strategicznych, nie przejawiał jakiegokolwiek woli porozumienia się ze spółką.
4. Ostatecznie w marcu 2007 r. Skarb Państwa – Wojewoda Kujawsko – Pomorski rozwiązał umowę prywatyzacyjną i wdrożył postępowanie o wydanie majątku Skarbu Państwa. Spółka włożyła wniosek o ogłoszenie upadłości, który nie został uwzględniony. W związku z tym począwszy od stycznia 2008 r. spółka złożyła wiele propozycji Skarbowi Państwa – Ministrowi Skarbu Państwa wydania majątku Skarbu Państwa w stanie w jakim go przejęła, czyli jako funkcjonującego zakładu pracy. W ostatnich propozycjach spółka wskazała, że zgodzi się na propozycję jaka jej złoży Skarb Państwa – Minister Skarbu Państwa. Pomimo takiej postawy spółki Metron Skarb Państwa nie był zainteresowany odebranie majątku – w efekcie postępowanie sądowe trwało 10 lat!
5. Przyczyny powstania obecnej sytuacji spółki Metron, działania podejmowane przez spółkę Metron w celu uzdrowienia jej sytuacji, a kiedy doszło do rozwiązania umowy prywatyzacyjnej, w celu wydania funkcjonującego zakładu pracy i brak pozytywnego skutku tych działań z przyczyn od spółki Metron niezależnych był wielokrotnie przedmiotem oceny Sądów – Sądy za każdym razem dochodziły do przekonania, że spółka Metron (jej zarządcy) podjęli wszelkie możliwe działania aby uregulować sytuację prawną Metronu. Sądy wskazały wprost, że nie ma takich działań, których spółka nie podjęła – spółka wyczerpała wszelkie możliwości, a jej



sytuacja jest wynikiem postępowania Skarbu Państwa. Ostatni takiej treści wyrok zapadł w ubiegłym tygodniu (wyrok Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 18.06.2019 r., IX Ka 873/18.

W wypowiedziach zamieszczonych w artykułach w uzupełnieniu zawiadomienia nr 4 Wojewoda pomawia Metron i osoby zarządzające spółką, jakoby obecna sytuacja finansowa spółki była wynikiem działań spółki i jej zarządu! Na te wypowiedzi zwrócono także uwagę na str. 4 skarżonego postanowienia.

6. W 2017 r. po likwidacji Ministerstwa Skarbu Państwa spółka ponowiła propozycję wydania majątku do Skarbu Państwa - Ministerstwa Rozwoju. Spółka zainicjowała spotkanie z Wojewodą Kujawsko – Pomorskim, który w jednym z pism zwrócił uwagę na dramatyczne skutki dla spółki podwyżki opłat legalizacyjnych od wodomierzy. Ostatecznie spółka przedłożyła Wojewodzie w listopadzie 2017 r. biznesplan sporządzony przez specjalistę z dziedziny ekonomii i finansów, w którym przedstawiła sposób w jaki można wykorzystać efektywnie majątek Skarbu Państwa, na bazie którego produkowała wodomierze. Biznesplan zakładał zysk dla Skarbu Państwa z całego przedsięwzięcia od kwoty 22 mln do ponad 130 mln zł! Po złożeniu biznesplanu (najważniejszego w sprawie dokumentu) Wojewoda Kujawsko – Pomorski z niewiadomych względów zaprzestał kontaktów ze spółką w zakresie prac koncepcyjnych nad wykorzystaniem majątku Skarbu Państwa w sposób efektywny pomimo wielokrotnych monitów ze strony spółki! Do dnia dzisiejszego biznesplan nie został przeanalizowany przez jakikolwiek organ – świadczy o tym brak jakichkolwiek merytorycznych uwag.
7. W dniu 31.08.2018 r. spółka Metron wydała Skarbowi Państwa – Wojewodzie Kujawsko – Pomorskiemu majątek jaki przejęła w ramach umowy prywatyzacyjnej po uprzednio przeprowadzonej inwentaryzacji. Do prac inwentaryzacyjnych zaprosiła Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego, który odmówił udziału w pracach stwierdzając, że sam dokona inwentaryzacji. Tak zwane prace inwentaryzacyjne rozpoczęte zostały po blisko 2 miesiącach i zaraz po ich rozpoczęciu zostały zakończone. Spółka m. in. w zawiadomieniu z dnia 2.01.2019 r. przedstawiła zaledwie część nieprawidłowości w zakresie inwentaryzacji. Ostatecznie okazało się, że prace inwentaryzacyjne zostały powierzone przez Wojewodę byłemu biegłemu sądowemu rzeczoznawcy majątkowemu, który został skazany prawomocnie w głośnej sprawie przedsiębiorcy z Nidzicy m. in. za sfalszowanie opinii biegłego sądowego (zaniżenie wartości majątku, wycenę przedmiotów, których biegły nawet nie widział itp.). W efekcie orzeczono wobec tej osoby zakaz pełnienia funkcji biegłego sądowego. W efekcie od grudnia żadne prace inwentaryzacyjne się nie toczą.
8. W dniu 31.08.2018 r. doszło zatem do wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu z 20.03.2017 r. orzekającego obowiązek wydania przez spółkę nieruchomości i ruchomości w nim wymienionych.
9. W dniu 31.08.2018 r. na skutek wydania majątku Skarbu Państwa doszło do przejęcia przez Skarb Państwa pracowników Metronu aktualnie zatrudnionych w spółce na dzień 31.08.2018 r. w trybie przejścia zakładu pracy (art. 23¹ kc). Wojewoda odmawia uznania skutku przejścia zakładu pracy w związku z czym byli pracownicy spółki złożyli do sądu pozwy m. in. o dopuszczenie do pracy, które nie zostały jeszcze rozpoznane.
10. Na terenie wydanym Wojewodzie spółka Metron oraz pozostałe spółki Metron pozostawiły czasowo swój majątek w celu uwzględnienia tego majątku w pracach koncepcyjnych. Takie były ustalenia. Kiedy okazało się, że prace koncepcyjne się nie toczą nie ma podstawy do przetrzymywania tych składników majątku przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego. Pomimo to Wojewoda bezpodstawnie odmawia ich wydania (co do części tych składników majątku zostało złożone odrębne zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa).
11. W dniu 11.10.2018 r. przedstawiciele Wojewody Kujawsko – Pomorskiego podjęli próbę wywiezienia z przejętego terenu majątek nieobjęty wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z



dnia 20.03.2017 r. Przedstawiciele spółki Metron udaremnili dokonanie tych czynności – postępowanie karne wdrożone z inicjatywy spółki w tej sprawie jest w toku. Prawdopodobnie podjętych działań przez przedstawicieli spółki potwierdził zastępca rzecznika dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu odmawiając wszczęcia względem radcy prawnego Małgorzaty Mierzyńskiej postępowania dyscyplinarnego za uniemożliwienie wywiezienia ww. przedmiotów. Przedstawiciele Metronu udaremnili kradzież tych maszyn i urządzeń.

12. W dniu 7.11.2018 r. przedstawiciele Wojewody Kujawsko – Pomorskiego wywieźli z przejętego terenu od spółki Metron dokumentację, do czego nie byli uprawnieni – Wojewoda nie ma żadnego tytułu prawnego do dysponowania dokumentacją. Bezprawne przejęcie tej dokumentacji nosi znamiona przestępstwa kradzieży. Postępowanie karne wdrożone przez spółkę jest w toku.
13. W dniu 7.11.2018 r. doszło do ujawnienia faktu, że na teren wydany Wojewodzie przez spółkę Metron została podrzucona amunicja. W okresie kiedy do tego doszło jedynym uprawnionym podmiotem do dysponowania pomieszczeniem, gdzie amunicja miała być znaleziona, jest Wojewoda Kujawsko – Pomorski. Postępowanie karne jest w toku.
14. W dniu 27.12.2018 r. o g. 7.00 przedstawiciele Wojewody Kujawsko – Pomorskiego odłączyli w biurówcu wodę bez wskazania jakiegokolwiek podstawy prawnej – przywołana argumentacja na uzasadnienie odcięcia wody w postaci ochrony byłych pracowników Metronu i majątku metronu jest nielogiczna, skoro wody nie zostali pozbawieni pracownicy ochrony zajmujący inne pomieszczenie. Od wcześniejszej próby odłączenia wody przedstawiciele Wojewody odstąpili na skutek stanowiska przedstawicieli spółki Metron i jej byłych pracowników – prawidłowość stanowiska przedstawicieli Metronu i byłych pracowników, w tym i radcy prawnego Małgorzaty Mierzyńskiej została oceniona przez zastępcę rzecznika dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu, który odmówił wszczęcia względem radcy prawnego Małgorzaty Mierzyńskiej postępowania dyscyplinarnego za „uniemożliwienie” odcięcia wody.
15. Spółka wielokrotnie podejmowała próby spotkania się z Wojewodą. Wojewoda odmawiał wielokrotnie spotkania. Wnioski były kierowane drogą pisemną, drogą mailową i telefoniczną. Aby „przekonać” Wojewodę do spotkania spółka zainteresowała sprawą posłów, którzy złożyli interwencje pisemne oraz osobiście spotkali się z Wojewodą. Spółka zaangażowała także prasę. W efekcie tych działań Wojewoda „został przekonany”, że jednak trzeba się spotkać. Do spotkania z Agencją Rozwoju Przemysłu doszło nie na skutek postępowania Pana Dyrektora Krzysztofa Poskropa, Pana Dyrektora Pawła Bukowskiego czy też Wojewody Kujawsko – Pomorskiego – do spotkania z Agencją Rozwoju Przemysłu doszło na skutek działań podjętych przez Pana Posła Na Sejm Kornela Morawickiego oraz byłych pracowników Metronu. Do spotkania przedstawicieli spółki Metron oraz byłych pracowników z Wojewodą doszło 23.01.2019 r., w trakcie którego Wojewoda przekazał przedstawicielom spółki i byłych pracowników pismo z 2 warunkami, które dotyczą w istocie spółki pracowniczej Metron a nie majątku Skarbu Państwa wydanego przez spółkę Metron. Pomimo tego spółka podjęła się spełnienia wymienionych tam warunków proponując powołanie zespołu roboczego w celu ustalenia na bieżąco wszelkich kwestii oraz złożył ofert na sporządzenie analizy do wymienionych 4 firm audytorskich. Z racji ogólności stwierzeń zawartych w piśmie przekazanym wspólnie Metron i byłym pracownikom Metron w dniu 3.01.2019 r. firmy audytorskie uzależniły zawarcie umowy na sporządzenie analizy od uzyskania odpowiedzi na szereg pytań. Spółka Metron przekazała pytania Wojewodzie, Ministerstwu Przedsiębiorczości i Technologii oraz Agencji Rozwoju Przemysłu SA ponieważ pytania dotyczyły majątku Skarbu Państwa oraz chciała uniknąć powtórki z 2017 r. kiedy to biznesplan wówczas złożony nie został nawet przeanalizowany. Żaden z tych podmiotów do dnia dzisiejszego nie odpowiedział na



żadne z pytań. Nie został także utworzony zespół roboczy. Spółka skierowała do ww. trzech podmiotów wiele monitów, które pozostały bez jakiegokolwiek merytorycznej odpowiedzi. W efekcie spółka złożyła wnioski o wydłużenie terminu do spełnienia warunków otrzymanych w dniu 23.01.2019 r., pomimo faktu, że do zwłoki doszło bez jej winy. Do dnia dzisiejszego spółka nie otrzymała także i na ten wniosek jakiegokolwiek odpowiedzi.

16. O tym, że Wojewoda nie był zainteresowany pracami koncepcyjnymi dotyczącymi wykorzystania efektywnego majątku Skarbu Państwa świadczy wiele okoliczności:

- 1) Brak prowadzenia jakichkolwiek prac w celu efektywnego wykorzystania majątku Skarbu Państwa pomimo obowiązków nałożonych m. in. przepisami ustawy o zarządzaniu mieniem państwowym z dnia 16.12.2016 r.,
- 2) Brak zlecenia przeprowadzenia biznesplanu – w ogóle przeprowadzenia jakiegokolwiek analizy,
- 3) Brak oceny biznesplanu przedłożonego przez spółkę Metron w listopadzie 2017 r.,
- 4) Zaprzestanie rozmów po przedłożeniu przez spółkę Metron biznesplanu w 2017 r.,
- 5) Brak zabezpieczenia maszyn i urządzeń Skarbu Państwa wydanych przez spółkę Metron Wojewodzie w dniu 31.08.2018 r. przed korozją,
- 6) Brak odpowiedzi na pytania od firm audytorskich,
- 7) Brak merytorycznej odpowiedzi na utworzenie zespołu roboczego celem omawiania bieżących kwestii w zakresie prac koncepcyjnych,
- 8) Brak woli spotkania się ze spółką Metron przez szereg miesięcy,
- 9) Brak przeprowadzenia prac inwentaryzacyjnych w sposób zgodny z prawem i zgodny ze stanem rzeczywistym – a od grudnia 2018 r. zaniechanie wszelkich prac w tym zakresie,
- 10) Zaangażowanie do prac inwentaryzacyjnych osoby prawomocnie skazanej za sporządzenie fałszywej opinii i z orzeczonym zakazem pełnienia funkcji biegłego sądowego,
- 11) Odmowa wydania spółce Metron majątku nieobjętego wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 20.03.2017 r. – spółka nie ma możliwości sprawowania pieczy nad tym majątkiem – nie ma w ogóle do niego swobodnego dostępu ponieważ znajduje się on w zamkniętych pomieszczeniach przez Wojewodę, który swobodnie wchodzi do tych pomieszczeń bez informowania spółki,
- 12) Bezpodstawna odmowa uznania faktu przejścia byłych pracowników Metronu,
- 13) **Pomówienia w celu dyskredytacji przedsięwzięcia efektywnego wykorzystania majątku**

Skarbu Państwa:

- a) **Spółki jakoby miała zniechęcać inwestorów znalezionych przez Wojewodę,**
- b) Prezesa Zarządu spółki Pana Leszka Pilarskiego jakoby miał działać na szkodę Skarbu Państwa, doprowadzić spółkę Metron do obecnego stanu, działać we własnym interesie i o to, że miał być współpracownikiem służb specjalnych. Pan Leszek Pilarski podjął kroki prawne na skutek pomówienia jego osoby. Do dnia dzisiejszego ani Wojewoda ani Prezes Zarządu Agencji Rozwoju Przemysłu Pan Cezariusz Lesisz nie odpowiedzieli na wezwania do zaprzestania naruszania dóbr osobistych w związku z czym podjęte zostały dalsze kroki prawne,
- 14) Podrzucenie amunicji na teren wydany przez Metron Wojewodzie w dniu 31.08.2018 r. i wywodzenie z tego faktu, że na terenie wydanym miała być składowana amunicja w okresie do dnia 30.08.2018 r.,
- 15) Odłączenie w dniu 27.12.2018 r. wody w biurowcu, co jest nie tylko niezgodne z prawem i naraża na utratę życia i zdrowia przebywających tam byłych pracowników Metronu (a obecnych pracowników Skarbu Państwa) ale przede wszystkim uniemożliwiało prowadzenie prac koncepcyjnych,
- 16) Próba wywiezienia w dniu 11.10.2018 r. majątku nieobjętego wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 20.03.2017 r.



- 17) Wywiezienie w dniu 7.11.2018 r. dokumentacji nieobjętej wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z 20.03.2017 r.
- 18) Złożenie w tym samym dniu kiedy wręczano przedstawicielom spółki „propozycję”, tj. w dniu 23.01.2019 r., skargi na postępowanie radcy prawnego Małgorzaty Mierzyńskiej co do próby wywiezienia w dniu 11.10.2018 r. majątku nieobjętego wyrokiem oraz próby odcięcia wody w biurowcu, o czym była mowa wyżej,
- 19) Nierzetelne przedstawienie w prasie informacji na temat przejętego majątku Skarbu Państwa od spółki Metron w dniu 31.08.2018 r. jakoby miał stanowić muzeum czy też skansen. Bezpośrednio przed posiedzeniem Kujawsko – Pomorskiej Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Wojewoda w dniu 14.03.2019 r. (na godzinę przed posiedzeniem) zaprosił na teren przejęty od Metronu prasę i pokazał odrapane ściany, śmietniki czy też portret Gomulki, które miały uzasadnić „dlaczego w Metronie nic się nie da zrobić”. Wiadomo, że nie ściany, nie śmietniki, nie Gomulka produkowały wodomierze ale maszyny i urządzenia, które nie zostały wówczas pokazane. Na posiedzeniu KPWRDS w dniu 14.03.2019 r. Wojewoda w dalszym ciągu przedstawiał w sposób negatywny informacje dotyczące spółki Metron oraz majątku Skarbu Państwa wydanego przez spółkę Metron sp. z o. o. obwiniając obecną sytuacją spółkę Metron i jej zarząd.

Istota niniejszej sprawy:

- 1) Spółka Metron, jej przedstawiciele i byli pracownicy zabiegają od wielu miesięcy o to, aby Wojewoda wypełnił obowiązki jakie na nim ciążyą w zakresie gospodarnego wykorzystania przejętego od spółki Metron w dniu 31.08.2018 r. majątku byłego przedsiębiorstwa państwowego w oparciu, o który spółka Metron produkowała wodomierze do momentu wydania tego majątku. Pasywna ostawa Wojewody jest działaniem na szkodę interesu Skarbu Państwa oraz interesu społecznego. Wojewoda aktywnie tylko zniechęca do tej sprawy m. in. Agencję Rozwoju Przemysłu, Kujawsko – Pomorską Wojewódzką Radę Dialogu Społecznego opinię publiczną, polityków, prasę itp.
- 2) W sprawie nie chodzi o „uratowanie spółki Metron”,
- 3) W celu udaremnienia prac o których mowa wyżej w pkt 1 Wojewoda oraz jego przedstawiciele (pracownicy) m. in. pomawiają, że Wojewoda miał znaleźć inwestora a spółka Metron, jej zarząd i byli pracownicy mieli inwestora zniechęcić.

W związku z tym zażalenie jest w pełni zassane i konieczne.

Załączniki:

- dowody z dokumentów.



POTWIERDZENIE NADANIA



przesyłki poleconej nr ...

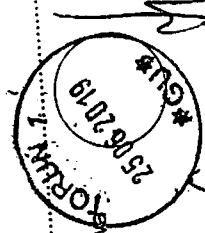
NADAWCA: Mehow F250i R spaw i INNI
ul. Piłsudskiego 30c / M

81-100 Terzian
kod pocztowy miejscowość

ADRESAT: Przedsiębiorstwo Rybostwa
Terzian - Wybrzeże w Terzianach
ul. Granatowej 47
81-100 Terzian
kod pocztowy miejscowość

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu

SMS/E-MAIL
 Potwierdzenie odbioru Priorytetowa
 A B Gabaryt
Masa kg g Oplata gr



Na stronie <http://monitoring.poczta-polska.pl> można sprawdzić status nadanej przesyłki rejestrowanej.

PP S.A. nr 11

Wyd. Poligr. Pl W-w 2019

2625119