

KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW  
SEKRETARZ STANU  
SEKRETARZ DO SPRAW PARLAMENTARNYCH

*Grzegorz Schreiber*

DSKP.WŁK.4810.31.2018  
DSP.INT.4816.123.2018

Warszawa, 3 sierpnia 2018 r.

**Pan  
Paweł Szramka  
Poseł na Sejm RP**

*Szanowny Panie Pośle,*

odpowiadając, z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów, na pismo z dnia 13.07.2018 r. w sprawie krytycznej sytuacji METRON Fabryki Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń w Toruniu Sp. z o.o., poniżej przedstawiam stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Z dniem 1 stycznia 2001 r. przedsiębiorstwo państwowe Fabryka Wodomierzy i Zegarów w Toruniu zostało sprywatyzowane (umowa z dnia 22 grudnia 2000 r. o oddanie przedsiębiorstwa do odpłatnego korzystania pomiędzy Skarbem Państwa – Wojewodą a Spółką założoną przez pracowników – METRON INVESTMENT Sp. z o.o. (dalej METRON), której następcą prawnym jest Metron Fabryka Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń Sp. z o.o.). W wyniku zawarcia umowy, METRON nabył mienie Skarbu Państwa, tj. przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 55<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego wraz z nieruchomościami gruntowymi wycenionymi na 20.000.000 zł do odpłatnego użytkowania. Zgodnie z ww. umową, METRON zobowiązał się do spłacania rat kapitałowych oraz opłat dodatkowych, jak również do poniesienia nakładów inwestycyjnych w określonej wysokości.

W latach 2004 oraz 2005 Spółka pisemnie uznała swoje zobowiązania, jednak do uregulowania zaległości nie doszło. Skarb Państwa w dniu 21 marca 2007 r. wypowiedział, ze skutkiem natychmiastowym, umowę o oddanie przedsiębiorstwa do odpłatnego korzystania. Spółka odmówiła wydania mienia, wskutek czego Skarb Państwa złożył pozew o nakazanie Spółce wydania majątku. Łączne zadłużenie spółki na 14 września 2017 r. z tytułu ww. umowy oraz tytułów wykonawczych wynosi: 47 358 727,55 zł.

Sprawy, które Pan Poseł podnosi są reperkusjami decyzji podjętych wiele lat temu. Minister Przedsiębiorczości i Technologii, działając w oparciu art. 105 oraz 109 ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 2260), monitoruje sprawę i robi wszystko aby zakończyła się ona w sposób korzystny dla państwa polskiego. Stanowisko, które prezentuje Prezes METRONU i na które Pan Poseł się powołuje nie opisuje stanu faktycznego oraz zaniechań spółki w realizacji umowy ze Skarbem Państwa, w szczególności w zakresie spłat istniejących zobowiązań wobec Skarbu Państwa, odzyskania należności i majątku przysługującego Skarbowi Państwa z tytułu braku realizacji umowy prywatyzacyjnej, jak również rozliczenia pozostałych wierzytelności poprywatyzacyjnych.

W przyjętym 16 lutego 2016 r. przez Radę Ministrów *Planie na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju* została sformułowana nowa wizja rozwoju kraju. Jest to kluczowy dokument państwa polskiego w obszarze średnio- i długofalowej polityki gospodarczej. Dotychczasowe czynniki rozwoju i wzrostu gospodarki, do których należy zaliczyć m.in. niskie koszty pracy, napływ inwestycji zagranicznych, wzrost wykształcenia, przekształcenia gospodarki wynikające z członkostwa w UE muszą zostać uzupełnione zwiększeniem roli w procesach gospodarczych wytwarzanej w kraju wiedzy i technologii, rozwojem i dalszą ekspansją polskich podmiotów gospodarczych, budową systemu oszczędności oraz podwyższeniem jakości funkcjonowania instytucji i ich interakcji ze społeczeństwem. Jednocześnie dla oparcia konkurencyjności kraju o stabilne i trwałe podstawy konieczne jest zwrócenie większej niż dotychczas uwagi na zagadnienia włączania w procesy rozwojowe wszystkich grup społecznych i wszystkich regionów. Oczekiwanym efektem realizacji *Strategii* będzie wzrost zamożności Polaków oraz zmniejszenie liczby osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym.

Mając na uwadze powyższe, zapewniam że Prezes Rady Ministrów działa na rzecz rozwoju polskiej gospodarki i polskich firm. Kiedy w związku z prawomocnym wyrokiem sądu, Skarb Państwa reprezentowany przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego, przejmie majątek METRON-u, bezzwłocznie zostaną wykonane gruntowne analizy prawne oraz ekonomiczno-finansowe, celem określenia sposobu najbardziej efektywnego zagospodarowania majątku.

Natomiast o uzasadnienie decyzji z 2001 r. dotyczącej podwyżki opłat za czynności urzędowe organów administracji miar i podległych im urzędów należałoby raczej pytać ówczesnego Ministra Finansów.

*Z poważaniem*

