

Toruń, 13.07.2018 r.

Szanowny Pan
Mateusz Morawiecki
Prezes Rady Ministrów

W sprawie: Krytycznej sytuacji Fabryki Metron z Torunia

Szanowny Panie Premierze,

Zwracam się do Pana z wnioskiem o przeanalizowanie dotychczasowych działań rządu i podległych Panu Ministerstw w sprawie krytycznej sytuacji firmy Metron Fabryka Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń Sp. z o.o.

Pragnę również zainteresować powyższą sprawą wszystkich parlamentarzystów z okręgu toruńskiego i zachęcić ich do podjęcia wspólnych działań na rzecz firmy i jej pracowników.

Składam propozycję zorganizowania wspólnego spotkania, w którym wezmą udział: przedstawiciel rządu, parlamentarzyści okręgu toruńskiego, wojewoda kujawsko-pomorski, prezes firmy Metron. Spotkanie pozwoli na wspólne wypracowanie najlepszego rozwiązania. Proszę zatem Szanownego Pana Premiera o deklarację udziału przedstawiciela rządu w takim spotkaniu. Szczegóły zostaną uzgodnione w odrębnym terminie.

Spółka, jej pracownicy, wnioskuje bowiem o podjęcie interwencji w sprawie mającej znaczenie dla wszystkich, dla kraju, dla Skarbu Państwa i dla lokalnej społeczności. Zainteresowani podkreślają, iż „w przeciwnym razie w najbliższym czasie zostanie zagrożony byt wielu polskich rodzin a z rynku zniknie rozpoznawalna nie tylko Polsce ale i poza granicami naszego kraju od blisko 100 lat polska, marka wodomierzy gwarantująca osiągnięcie wymiernych korzyści finansowych dla polskiej gospodarki”.

BIURO POSELSKIE TORUŃ

We wniosku skierowanym do mojego biura Prezes Metronu podkreśla, iż: „wydaje się, że ta po raz kolejny irracjonalna sytuacja, że po pozytywnym roku 2017 od początku 2018 następuje zahamowanie działań podejmowanych w końcu w interesie Skarbu Państwa i na majątku Skarbu Państwa oraz z ogromną szansą na sukces gospodarczy prosi się o zadanie pytania lub pytań jak się mają takie działania o charakterze obstrukcyjnym do polityki państwa, o której mówiła Premier Beata Szydło i kontynuuje Premier Mateusz Morawiecki ganiąc wcześniejsze praktyki gospodarcze, które „zaowocowały” likwidacją wielu polskich znaczących i mogących konkurować na rynkach zagranicznych firm oferujących polskie produkty i usługi”.

Przychylając się do prośby prosimy o odpowiedź na poniższe pytania, zadane przez Prezesa:

„1. Czy kiedykolwiek oraz w ostatnim czasie został dokonany rachunek zysków i strat z procesu powolnego i realizowanego polityką zaniechania procesu likwidacji jednej z największych do niedawna firm w Europie?

2. Jaka politykę stosuje Państwo względem majątku Skarbu Państwa, który pozostał po „nieudanej prywatyzacji”, tj. po wygasłej umowie o oddaniu przedsiębiorstwa państwowego do odpłatnego korzystania i dlaczego? Kto podejmuje decyzje dotyczące sposobu rozporządzania tym majątkiem i dlaczego? Jakie czynniki brane są pod uwagę przy podejmowaniu decyzji i dlaczego? Jakie czynniki nie są brane pod uwagę i dlaczego?

3. Jakie znaczenie przy podejmowaniu decyzji o rozporządzeniu składnikami majątku ma fakt, iż przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 55 1 kc pozostałe po „nieudanej prywatyzacji”, tj. po wygasłej umowie o oddaniu przedsiębiorstwa państwowego do odpłatnego korzystania jest w „ruchu”, zatrudnia pracowników i istnieje popyt na oferowany asortyment? W jaki sposób zabezpieczone zostaną interesy pracowników i przez kogo oraz na jakiej podstawie prawnej?

4. Czy Skarb Państwa jest zainteresowany w utrzymaniu funkcjonowania na rynku polskich producentów oferujących polskie towary?

5. Jakie składniki majątku Skarbu Państwa podlegają zwrotowi po „nieudanych prywatyzacjach”, tj. po wygasłej umowie o oddaniu przedsiębiorstwa państwowego do odpłatnego korzystania i dlaczego? Czy SP żąda zwrotu całego majątku czy tylko jego części i dlaczego? Proszę podać przykłady.

6. Dlaczego SP rezygnuje z przejmowania przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55 1 kc, które przekazał uprzednio na mocy ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji do odpłatnego korzystania a decyduje się na wydobywie jedynie jego części? Czy tego rodzaju działanie jest dopuszczalne i na jakiej podstawie prawnej? Jeżeli takie działanie nie jest możliwe proszę wskazać z jakiego przepisu prawa to wynika? Jaki rodzaj odpowiedzialności przewidują przepisy prawa za wyzbywanie się majątku SP we ww. przypadku i kto ponosi tego rodzaju odpowiedzialność?

7. Co dzieje się z pracownikami po „nieudanej prywatyzacji”, tj. po wygasłej umowie o oddaniu przedsiębiorstwa państwowego do odpłatnego korzystania, na mocy której zostali przejęci w trybie art. 23 1 kp przez podmiot, z którym zawarto umowę prywatyzacyjną i dlaczego?

8. Czy SP dopuszcza przejmowanie majątku po „nieudanych prywatyzacjach” tj. po wygasłej umowie o oddaniu przedsiębiorstwa państwowego do odpłatnego korzystania na drodze pozasądowej, a jeżeli nie to dlaczego?

9. Jakie ma plany SP względem części majątku byłego przedsiębiorstwa państwowego Fabryki Wodomierzy i Zegarów Metron od spółki Metron Fabryka Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń sp. z o. o. podlegającego wydaniu i dlaczego? Dlaczego SP zrezygnował z przejęcia przedsiębiorstwa „w ruchu”? jakie są skutki ekonomiczne rezygnacji z przejęcia przez SP części majątku – czy zostały w ogóle szacowane? W jaki sposób SP będzie wykonywał obowiązki pracodawcy względem pracowników? Proszę o podanie danych osobowych kto brał/bierze udział przy podejmowaniu decyzji w powyższym zakresie?

10. Dlaczego SP nie przejął majątku byłego przedsiębiorstwa państwowego Fabryki Wodomierzy i Zegarów Metron pomimo wielokrotnych propozycji składanych przez spółkę Metron i toczącego się postępowania sądowego o wydanie majątku?.

11. Dlaczego MF podjęło w 2001 r. decyzję o podwyżce opłat za czynności urzędowe wykonywane przez organy administracji miar i podległe im urzędy, określone ustawie prawo o miarach i jej przepisach wykonawczych, tj. o trzykrotnej podwyżce tej opłaty w stosunku do wodomierzy? Jakie były ku temu powody? Czy podwyżka odniosła zamierzony skutek? Dlaczego doszło do obniżenia tejże opłaty w 2004 r.? Proszę podać dane osób, które brały udział przy podejmowaniu decyzji dot. ww. zmiany cen”.

Z wyrazami szacunku



Do wiadomości

1. Parlamentarzyści RP z OW5
2. Wojewoda kujawsko-pomorski
3. Prezes Metronu