



Toruń, 02 lipca 2018 r.

Szanowny Pan

Paweł Szramka

**Posel na Sejm Rzeczypospolitej
Polskiej VIII kadencji**

Szanowny Panie Pośle,

Na wstępie chciałbym Panu podziękować za zainteresowanie sprawą przywrócenia do dawnej świetności firmy o prawie 100 letniej tradycji, rozpoznawalnej nie tylko w kraju marce oraz unikatowych technologiach i produktach znanych na wielu rynkach świata.

Historię i problemy ostatnich lat przedstawiłem Panu wcześniej, więc nie będę do niej wracał natomiast chciałbym prosić Pana o wsparcie procesu naprawy METRONU w interesie lokalnej i krajowej gospodarki, a w tym przede wszystkim w interesie Skarbu Państwa oraz liczącej 150 pracowników (mam nadzieję, że również wyborców) załogi o unikatowych kwalifikacjach.

Po prawie 10 latach braku reakcji i zainteresowania ze strony władz (pomimo pism i apeli ze strony spółki o jak najszybsze i ugodowe rozwiązanie irracjonalnej sytuacji, która powstała wokół firmy, od kwietnia ub. roku zaczęły następować pozytywne procesy dzięki zaangażowaniu Wojewody Kujawsko-Pomorskiego przy wsparciu posłów Jana Ardanowskiego i Łukasza Zbonikowskiego.

Co prawda odpowiedź Podsekretarza Pawła Chorążego na interpelację posła Łukasza Zbonikowskiego nie była zbyt obiecującą oraz nacechowana była ogólnością z nadmiernie „wybiórczym” podejściem do historycznych aspektów sytuacji w zakresie przyczyn tej sytuacji (podniesienie opłat przez Ministerstwo Finansów, braku zgody MSP na układ i na propozycje inwestorów, brak zgody na przejęcie firmy w 2008 roku i w latach następnych, brak zgody na zawarcie ugody w ramach procesu o wydanie majątku) co skutkowało irracjonalną sytuacją, że na skutek zbyt długiego i kosztownego procesu, którego „gospodarzem” była Prokuratura Generalna Skarbu Państwa i Sąd, spółka nie mogła wydać przedsiębiorstwa i pomimo fatalnej sytuacji ekonomicznej zmuszona była do kontynuowania działalności by w końcu wydać majątek (jak słusznie podkreśla Pan Podsekretarz) w stanie nie pogorszonym.

Tym nie mniej dzięki zaangażowaniu Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Pana Mikołaja Bogdanowicza oraz zrozumieniu i przychylności Pana Ministra Macieja Małeckiego z Kancelarii Premiera uzyskano akceptację dla podjęcia dalszych prac przez Kancelarię Premiera, Ministerstwo Rozwoju oraz Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego.

Od maja 2017 podjęte zostały przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego działania koncepcyjne w zakresie reaktywacji Metron-u według przedstawionego planu, do czego otrzymał upoważnienie z Ministerstwa Rozwoju. Co istotne, plan ten „koncentruje się na zachowaniu ciągłości produkcji, przy jednoczesnym utrzymaniu klientów i wykwalifikowanej załogi Spółki”, o czym spółka została poinformowana pismem z dnia 7 lipca 2017 roku.



Nadto 21 lipca 2017 roku Sekretarz Stanu w Kancelarii Premiera Pan Minister Małecki, po przedstawieniu mu możliwych scenariuszy działań przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego Pana Mikołaja Bogdanowicza, zwrócił się do Pana Mateusza Morawieckiego (wtedy) Wicepremiera i Ministra Rozwoju i Finansów z prośbą o rozważenie możliwości uczestnictwa jednej z nadzorowanych przez Ministerstwo Rozwoju spółek posiadających kompetencje w zakresie przeprowadzenia restrukturyzacji podmiotów, w procesie związanym z podjęciem decyzji przedmiocie kontynuacji działalności METRON-u.

Co ważne, na spotkaniu w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w dniu 8 maja 2017 roku uczestnicy doszli do wniosku, że w momencie uprawomocnienia się wyroku o wydanie składników mienia nie będzie możliwości kontynuowania działalności przedsiębiorstwa w związku z koniecznością wydania i zabezpieczenia tych składników – takie kompetencje w aktualnym stanie prawnym ma Wojewoda. W związku z tym Spółka złożyła apelację od wyroku Sądu I instancji co niejako dało czas na kontynuowanie działań koncepcyjnych.

W tym też w czasie Spółka udostępniła Wojewodzie Kujawsko – Pomorskiemu wszelkie będące w jej posiadaniu dane historyczne odzwierciedlające stan i potencjał spółki oraz w listopadzie 2017 roku przekazała kompletny Business Plan przedsięwzięcia pod roboczą nazwą METRON-REAKTYWACJA.

Najważniejsze założenia BP METRON-REAKTYWACJA:

1. Pełna kontrola nad przedsięwzięciem ze strony Skarbu Państwa
2. Osiągnięcie w ciągu 5 lat zysku ponad **22 mln zł** w wariacie ostrożnym a ponad **132 mln zł** w wariacie mniej zachowawczym
3. Przeniesienie działalności do Pomorskiej Strefy Ekonomicznej – by spełnić oczekiwania i zamierzenia Prezydenta Miasta Torunia (i lokalnych deweloperów), który w miejscu dotychczas zajmowanym przez METRON przewiduje budownictwo mieszkaniowe czemu dał wyraz w uchwalonym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego.

Według informacji uzyskanych od przedstawicieli Wojewody Kujawsko – Pomorskiego Business Plan spotkał się z przychylną oceną gdyż wyraźnie skonkretyzował prace koncepcyjne - „stworzył nową jakość w pracach”(cyt.) - będąc podstawą do weryfikacji jego pozytywnych i optymistycznych założeń.

Na ich weryfikację Wojewoda Kujawsko – Pomorski zwrócił się do Ministerstwa Finansów z prośbą o środki na zaangażowanie firmy do jego oceny. Niestety od początku roku do dnia dzisiejszego tych środków nie otrzymał.

Przedstawiciele Wojewody Kujawsko – Pomorskiego mając świadomość nieuchronnie biegnącego czasu cały czas monitują Ministerstwo ale jak na razie bezskutecznie a na 12 lipca 2018 r. wyznaczone jest posiedzenie Sądu Apelacyjnego, którego wyrok wbrew stanowisku Podsekretarza w odpowiedzi na Pana interpelację uniemożliwi „projektowanie konkretnych rozwiązań w odniesieniu do sposobu zagospodarowania przejętego mienia w przyszłości, jak również możliwości zachowania miejsc pracy i rozpoznawalnej na rynku marki urządzeń pomiarowych” gdyż zgodnie ze stanowiskiem zastępcy dyrektora Pana Marcina Izdebskiego z Departamentu Skarbu Państwa w Kancelarii Premiera przekazanych mi telefonicznie w ostatnich dniach: (cyt.) „pozew został tak złożony by przejąć tylko składniki mienia (nie przedsiębiorstwo) bez pracowników”.

Niestety to stanowisko stoi w sprzeczności nie tylko z:



1. Prawem tj.

a. **Art. 23¹. kp [Skutki przejścia zakładu pracy]**

§ 1. W razie przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę staje się on z mocy prawa stroną w dotychczasowych stosunkach pracy, z zastrzeżeniem przepisów § 5.

§ 2. Za zobowiązania wynikające ze stosunku pracy, powstałe przed przejściem części zakładu pracy na innego pracodawcę, dotychczasowy i nowy pracodawca odpowiadają solidarnie.

§ 3. Jeżeli u pracodawców, o których mowa w § 1, nie działają zakładowe organizacje związkowe, dotychczasowy i nowy pracodawca informują na piśmie swoich pracowników o przewidywanym terminie przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę, jego przyczynach, prawnych, ekonomicznych oraz socjalnych skutkach dla pracowników, a także zamierzonych działaniach dotyczących warunków zatrudnienia pracowników, w szczególności warunków pracy, płacy i przekwalifikowania; przekazanie informacji powinno nastąpić co najmniej na 30 dni przed przewidywanym terminem przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę.

§ 4. W terminie 2 miesięcy od przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę, pracownik może bez wypowiedzenia, za siedmiodniowym uprzedzeniem, rozwiązać stosunek pracy. Rozwiązanie stosunku pracy w tym trybie powoduje dla pracownika skutki, jakie przepisy prawa pracy wiążą z rozwiązaniem stosunku pracy przez pracodawcę za wypowiedzeniem.

§ 5. Pracodawca, z dniem przejęcia zakładu pracy lub jego części, jest obowiązany zaproponować nowe warunki pracy i płacy pracownikom świadczącym dotychczas pracę na innej podstawie niż umowa o pracę oraz wskazać termin, nie krótszy niż 7 dni, do którego pracownicy mogą złożyć oświadczenie o przyjęciu lub odmowie przyjęcia proponowanych warunków. W razie niezgodnienia nowych warunków pracy i płacy dotychczasowy stosunek pracy rozwiązuje się z upływem okresu równego okresowi wypowiedzenia, liczonego od dnia, w którym pracownik złożył oświadczenie o odmowie przyjęcia proponowanych warunków, lub od dnia, do którego mógł złożyć takie oświadczenie. Przepis § 4 zdanie drugie stosuje się odpowiednio.

§ 6. Przejście zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę nie może stanowić przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie przez pracodawcę stosunku pracy.

- b. Zapisami obowiązującej w tym wypadku w dalszym ciągu Ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji oraz umowy o oddanie do odpłatnego korzystania przedsiębiorstwa państwowego Fabryki Wodomierzy i Zegarów METRON z dnia 22.12.2000 r.

Ale i:

2. Zasadami logiki – na podstawie powyższych aktów prawnych przejęte zostało przedsiębiorstwo, w tym pracownicy, więc zwrócone winno być dokładnie to samo i, jak dotychczas wskazywały organy administracji rządowej, w stanie nie pogorszonym i zorganizowanym



3. Również z elementarnymi zasadami państwa prawa, sprawiedliwości społecznej, zaufania obywateli do organów władzy publicznej, którymi powinna kierować się administracja rządowa w stosunku do obywateli, którymi są pracownicy. Tricky przypominające praktyki czyszciciele kamienic nie licują ani z tymi zasadami ani zasadami, na które powołuje się Premier Mateusz Morawiecki ganiąc praktyki poprzedników w ostatnich 30 latach, które skutkowały niweczeniem polskich przedsiębiorstw i krzywdą najłabszych
4. A przede wszystkim w sprzeczności z logiką prac projektowych, o których pisze w odpowiedzi na interpelację Podsekretarz Paweł Chorąży – bez pracowników, bez kapitału intelektualnego tych prac nie będzie można zrealizować.
Na to był czas przeznaczony w związku ze złożoną przez spółkę apelacją. Po zawieszeniu klódek i nie przejęciu (niezgodnie z prawem) przez Skarb Państwa pracowników nie da się reaktywować METRON-u.
To wie i rozumie Wojewoda Kujawsko – Pomorski, starając się usilnie uzyskać akceptację i środki dla realizacji prac koncepcyjnych.

Niestety problemy na styku administracja lokalna i centralna mogą spowodować, że z dnia na dzień firma, która w ostatnim roku dzięki ogromnemu zaangażowaniu Wojewody Kujawsko – Pomorskiego i jego pracowników, 150 pracowników firmy METRON (o których z taką dbałością pisze się w pismach) oraz przy udziale dwóch powiązanych podmiotów: „Capital Investment – Systemy Opomiarowania” sp. z o. o. oraz Metron – Term sp. z o. o.:

- znacznie zwiększyła produkcję podstawowych polskich wyrobów tj. wodomierzy, przy czym cały czas rośnie zapotrzebowanie rynku na oferowane przez spółki i towary i usługi – produkcja w stosunku do lat poprzednich została prawie podwojona a klienci z niecierpliwością oczekują na realizację zamówień
- mocno zaawansowała pracę nad rozwojem nowych oraz reaktywacją pozostałych z bogatej palety oferowanych przez METRON w latach poprzednich produktów i usług (jedno z bardzo istotnych założeń BP Reaktywacja)
- poprzez dwie „zdrowe” spółki nawiązała współpracę z dwiema uczelniami w Bydgoszczy oraz inwestują w nowe technologie konieczne dla zdynamizowania rozwoju.
- Intensywnie remontuje i przywraca do stosowania maszyny i urządzenia (w tym przeważającej części będące własnością Skarbu Państwa) konieczne do zwiększenia produkcji jak i rozwoju nowych produktów. Remontowane są też budynki – m.in. wymieniono okna w biurówcu.
- daleko zaawansowane są prace nad inwentaryzacją i oszacowaniem wartości - zgodnie z prośbą Wojewody Kujawsko – Pomorskiego – technologii/urządzeń koniecznych dla realizacji projektu pomimo problemów natury prawnej i finansowej.

zostanie z dnia na dzień zamknięta a pracownicy nie zostaną dopuszczeni do swoich miejsc prac i to w sytuacji gdy jeszcze dnia poprzedniego pracowali ze zdwojonym wysiłkiem.

Sytuacja jest zadziwiająca, że pomimo aktywnej, pozytywnej działalności Wojewody Kujawsko-Pomorskiego spotka się ona ze ścianą na poziomie urzędów centralnych mogącą za skutkować stratą nie tylko dla gospodarki narodowej ale również na wizerunku polityki rządowej wyrażoną chociażby 150 pozwami pracowników skierowanymi przeciwko Skarbowi Państwa o ustalenie istnienia stosunku pracy, o dopuszczenie do pracy, o zapłatę świadczeń ze stosunku pracy, o zapłatę odszkodowania - na



bazie art. 23¹ §1 KP w czasach, gdy szczególnie istotną rolę odgrywa przecież polityka społeczna wyrażająca się w stanowionych przepisach prawa.

Spółka, jej pracownicy, wnioskują zatem do Pana o podjęcie interwencji w sprawie mającej znaczenie dla wszystkich, dla kraju, dla Skarbu Państwa i dla lokalnej społeczności. W przeciwnym razie w najbliższym czasie zostanie zagrożony byt wielu polskich rodzin a z rynku zniknie rozpoznawalna nie tylko Polsce ale i poza granicami naszego kraju od blisko 100 lat polska, niezwodna marka wodomierzy gwarantująca osiągnięcie wymiernych korzyści finansowych dla polskiej gospodarki.

Wydaje się, że ta po raz kolejny irracjonalna sytuacja, że po pozytywnym roku 2017 od początku 2018 następuje zahamowanie działań podejmowanych w końcu w interesie Skarbu Państwa i na majątku Skarbu Państwa oraz z ogromną szansą na sukces gospodarczy prosi się o zadanie pytania lub pytań jak się mają takie działania o charakterze obstrukcyjnym do polityki państwa, o której mówiła Premier Beata Szydło i kontynuuje Premier Mateusz Morawiecki ganiąc wcześniejsze praktyki gospodarcze, które „zaowocowały” likwidacją wielu polskich znaczących i mogących konkurować na rynkach zagranicznych firm oferujących polskie produkty i usługi. W szczególności interesujące byłyby odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Czy kiedykolwiek oraz w ostatnim czasie został dokonany rachunek zysków i strat z procesu powolnego i realizowanego polityką zaniechania procesu likwidacji jednej z największych do niedawna firm w Europie?
2. Jaką politykę stosuje Państwo względem majątku SP, który pozostał po „nieudanej prywatyzacji”, tj. po wygasłej umowie o oddaniu przedsiębiorstwa państwowego do odpłatnego korzystania i dlaczego? Kto podejmuje decyzje dotyczące sposobu rozporządzania tym majątkiem i dlaczego? Jakie czynniki brane są pod uwagę przy podejmowaniu decyzji i dlaczego? Jakie czynniki nie są brane pod uwagę i dlaczego?
3. Jakie znaczenie przy podejmowaniu decyzji o rozporządzeniu składnikami majątku ma fakt, iż przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 55¹ kc pozostałe po „nieudanej prywatyzacji”, tj. po wygasłej umowie o oddaniu przedsiębiorstwa państwowego do odpłatnego korzystania jest w „ruchu”, zatrudnia pracowników i istnieje popyt na oferowany asortyment? W jaki sposób zabezpieczone zostaną interesy pracowników i przez kogo oraz na jakiej podstawie prawnej?
4. Czy SP jest zainteresowany w utrzymaniu funkcjonowania na rynku polskich producentów oferujących polskie towary?
5. Jakie składniki majątku SP podlegają zwrotowi po „nieudanych prywatyzacjach”, tj. po wygasłej umowie o oddaniu przedsiębiorstwa państwowego do odpłatnego korzystania i dlaczego? Czy SP żąda zwrotu całego majątku czy tylko jego części i dlaczego? Proszę podać przykłady.
6. Dlaczego SP rezygnuje z przejmowania przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55¹ kc, które przekazał uprzednio na mocy ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji do odpłatnego korzystania a decyduje się na wydobycie jedynie jego części? Czy tego rodzaju działanie jest dopuszczalne i na jakiej podstawie prawnej? Jeżeli takie działanie nie jest możliwe proszę wskazać z jakiego przepisu prawa to wynika? Jaki rodzaj odpowiedzialności przewidują przepisy prawa za wyzbywanie się majątku SP we ww. przypadku i kto ponosi tego rodzaju odpowiedzialność?
7. Co dzieje się z pracownikami po „nieudanej prywatyzacji”, tj. po wygasłej umowie o oddaniu przedsiębiorstwa państwowego do odpłatnego korzystania, na mocy której zostali przejęci w trybie art. 23¹ kp przez podmiot, z którym zawarto umowę prywatyzacyjną i dlaczego?

8. Czy SP dopuszcza przejmowanie majątku po „nieudanych prywatyzacjach” tj. po wygaśnięciu umowy o oddaniu przedsiębiorstwa państwowego do odpłatnego korzystania na drodze pozasądowej, a jeżeli nie to dlaczego?
9. Jakie ma plany SP względem części majątku byłego przedsiębiorstwa państwowego Fabryki Wodomierzy i Zegarów Metron od spółki Metron Fabryka Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń sp. z o. o. podlegającego wydaniu i dlaczego? Dlaczego SP zrezygnował z przejęcia przedsiębiorstwa „w ruchu”? jakie są skutki ekonomiczne rezygnacji z przejęcia przez SP części majątku – czy zostały w ogóle szacowane? W jaki sposób SP będzie wykonywał obowiązki pracodawcy względem pracowników? Proszę o podanie danych osobowych kto brał/bierze udział przy podejmowaniu decyzji w powyższym zakresie?
10. Dlaczego SP nie przejął majątku byłego przedsiębiorstwa państwowego Fabryki Wodomierzy i Zegarów Metron pomimo wielokrotnych propozycji składanych przez spółkę Metron i toczącego się postępowania sądowego o wydanie majątku?.
11. Dlaczego MF podjęło w 2001 r. decyzję o podwyższeniu opłat za czynności urzędowe wykonywane przez organy administracji miar i podległe im urzędy, określone ustawie prawo o miarach i jej przepisach wykonawczych, tj. o trzykrotnej podwyższeniu tej opłaty w stosunku do wodomierzy? Jakimi były ku temu powody? Czy podwyżka odniosła zamierzony skutek? Dlaczego doszło do obniżenia tejże opłaty w 2004 r.? Proszę podać dane osób, które brały udział przy podejmowaniu decyzji dot. ww. zmiany cen.

Z poważaniem



Leszek Pilarski

Prezes Zarządu