



dlq

765/2019

Toruń, dnia 1.02.2019 r.

Mikołaj Bogdanowicz
Wojewoda Kujawsko – Pomorski
ul. Jagiellońska 3
85-950 Bydgoszcz

Pismo przewodnie

W załączeniu przesyłamy stanowisko Metronowców oburzonych faktem złożenia bezpodstawnej skargi na radcę prawnego Małgorzatę Mierzyńską do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu.

Członek zarządu

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Rafał Bednarek".

Rafał Bednarek

Prezes zarządu

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Leszek Pilarski".

Leszek Pilarski

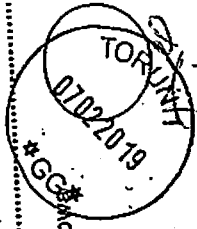
76572019

KUZENIE INKUBATORA
 poleconej nr
 A: Marek Fabian
ul. Potuliczyńska 38/1 SA
01-100 Toruń
 kod pocztowy miejsce
 ul. Włocławek
01-100 Toruń
 kod pocztowy miejsce
 ul. Włocławek
01-100 Toruń
 kod pocztowy miejsce



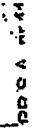
Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu

SMS/E-MAIL
 Potwierdzenie odbioru Priorytetowy
 A B Gabaryt
 Masa kg g Oplata zł gr



Na stronie <http://sledzenie.poczta-polska.pl> można sprawdzić status nadanej przesyłki rejestrowanej.

Poczta Polska PRZESYŁKA POLECONA





Toruń, dnia 7.02.2019 r.

Okręgowa Izba Radców Prawnych w Toruniu
Ul. Chełmińska 16
87 – 100 Toruń

Stanowisko Metronowców

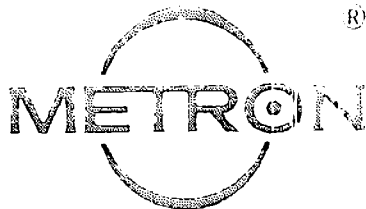
Właśnie odebraliśmy „ciekawe” pismo skierowane od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego do dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu. Co prawda pismo datowane jest z dnia 16 stycznia 2019 roku ale znamieną jest data złożenia - to data 23 stycznia 2019 roku, ten sam dzień, w którym odbyło się spotkanie u Wojewody.

Pismo to jest dość „ciekawie” zatytułowane: Informacja dotycząca wykonywania zawodu przez radcę prawnego Małgorzaty Mierzyńską, ale jak wynika z pierwszych słów wstępu jest w zasadzie donosem - wnioskiem o rozważenie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przez rzecznika dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu.

Nie wiadomo czym ten wniosek czy informacje, ten donos w rzeczywistości ma być uzasadniony skoro już na samym wstępie uzasadnienia pan wojewoda, czytaj pan dyrektor Poskrop, który podpisał pismo, można powiedzieć jak zwykle posuwa się do kłamstwa gdyż zarzuty stawiane Pani Mecenasa przedstawia w kontekście jakoby dokonywał na terenie Metronu inwentaryzacji ruchomości oraz porządkował dokumentację znajdującą się na terenie przedsiębiorstwa. Prawda jest taka, że zarówno nie jest dokonywana inwentaryzacja, o czym dość szeroko informujemy na forach internetowych i w pismach kierowanych do różnych instytucji traktując to jako rzecz nie tylko naganną ale i szkodliwą dla Skarbu Państwa, ale również nie jest absolutnie żadną prawdą, że przedstawiciele Wojewody porządkują dokumentację znajdującą się na terenie przedsiębiorstwa. To ostatnie kłamstwo jest o tyle szczególne, że wojewoda nie ma ani tytułu do jakiegokolwiek dokumentacji, bo wyrok na który się powołuje nie obejmuje dokumentacji, ani się po prostu tym też nie zajmuje. Od kilku miesięcy gołym okiem można stwierdzić, że na terenie Metronu nie ma żadnych czynności wykonywanych przez przedstawicieli wojewody.

Zdziwiające jest również to, że „fakty”, na które powołuje się dalszej treści pisma pan wojewoda są z okresu od października do grudnia ubiegłego roku, czyli 2 lub półtora miesiąca wstecz a donos został złożony w dniu, w którym jakoby wojewoda wyszedł z propozycją rozwiązania problemu Metronu. „Ciekawa” to propozycja poprzez składanie donosów, zwłaszcza pod adresem osoby, która nieodpłatnie nam pomaga od wielu miesięcy ponieważ wojewoda, pomimo takiego obowiązku, tego nie czyni.

Nieprawdą jest, że zachowanie pani Mierzyńskiej nacechowane było emocjonalnością czy otwartą wręcz wrogością do strony przeciwnej. Prawie stu świadków, to jest pracowników Metronu, może zaświadczyć, że jest wręcz odwrotnie.



Wojewoda przytacza dwa przykłady tego rzekomo nagannego postępowania pani mecenas. Od razu zaznaczamy, że opis tych przykładów tak jak i całej sytuacji związanej z Metronem przedstawionej przez przedstawicieli wojewody jest nie tylko mylny ale po prostu wręcz kłamliwy.

I tak pan wojewoda twierdzi, że 11 października 2018 roku pani mecenas czynnie uniemożliwiła przedstawicielom wojewody przeprowadzenie czynności, co ciekawe - zabezpieczenia oceny stanu ruchomości znajdujących się na terenie byłego przedsiębiorstwa Metron i że jej zachowanie polegało nie tylko na werbalnych protestach ale i zastanianiu owych ruchomości a nawet stawianiu nań. Prawda jest taka, co było przez nas wielokrotnie opisywane i jest przedmiotem złożenia zawiadomienia do prokuratury, tego dnia bez żadnej podstawy prawnej pan dyrektor nie przeprowadzał żadnych czynności zabezpieczenia ani oceny stanu ruchomości a po prostu przyjechał z przedstawicielami Belmy (firmy zbrojeniowej) by wywieźć bezpodstawnie i bez tytułu prawnego mienie, które nie zostało objęte wyrokiem Sądu, a więc najzwyczajniej w świecie nie tylko łamał prawo ale chciał dokonać zaboru rzeczy nie objętych wyrokiem. Dzięki postawie pani mecenas oraz wezwanych policjantów zostało to uniemożliwione. Niestety forma tegoż uniemożliwienia została narzucona przez napastników, którymi byli przedstawiciele wojewody!

W punkcie drugim donosu znowuż nieprawdziwie przytaczane jest zdarzenie z 11 grudnia 2018 roku, kiedy to przedstawiciele wojewody przyjechali po to by bezpodstawnie i bezprawnie odciąć dopływ wody do pomieszczeń, w których przebywają pracownicy Metronu pozostawiając dopływ wody tylko dla służby ochrony wojewody znajdujący się w tym samym budynku. Tak więc uzasadnienie „przyczyny” wizyty przedstawicieli wojewody by zabezpieczyć budynek w ten sposób by usunąć wodę z układu wodno-kanalizacyjnych celem zapobiegnięcia jej zamarznięciu w okresie zimowym jest nieprawdziwe. Sanepid z resztą stwierdził, że Wojewoda ma wodę podłączyć i wysłał takie zlecenie do wojewody, który nic sobie z tego nie robił

Dalszy opis zachowań i ocena pani mecenas niestety już zwyczajowo, z resztą nie tylko co do pani mecenas ale również do innych pracowników Metronu, nosi charakter pomówienia. Nie ma tam żadnych faktów ani argumentów. Niewątpliwie kuriozalne i naganne jest to, że szkodliwe, nielicujące z godnością, bo jakiej pretendują funkcjonariusze publiczni, działania ich nie spotykają się należytą oceną prawną pomimo ich dokumentowa i zgłaszanych nieprawidłowości przez nas. Nie służy to budowaniu zaufania do funkcjonowania organów państwa, które i tak nie jest wysokie.

Jak rozumiemy – rozwiązanie problemu Metronu to próba eliminowania osób, które angażują się w słuszną sprawę aby temat Metronu umarł śmiercią naturalną, aby nikt nie postawił zarzutów Wojewodzie, że zniszczył majątek państwowy.

Do wiadomości:

- 1) Mikołaj Bogdanowicz, Wojewoda Kujawsko – Pomorski, ul. Jagiellońska 3, 85-950 Bydgoszcz
- 1) Krzysztof Poskrop, Dyrektor Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości, Kujawsko – Pomorski Urząd Wojewódzki, ul. Jagiellońska 3, 85-950 Bydgoszcz



Elżbieta Suchoni
Anna Wener
Zoran Jędrzejchowski
Andrzej Turcottewski
Marta Jędrzejchowska
Nowak Wiesława
Lech Wojciech
Remiński Eberhard
Orkusiński Bogdan
Kozłowski Andrzej
Mortkowicz Henryk
Jankowska Jolanta
Janina Tomasz
Mowkiewicz Hanna
Małek Danuta
Szewczyńska Marzenna
Klimczak
Kłosa Elżbieta
Korba Irena
Gregorzewski
Cichy Ryszard
Rite Jan
Guth Waldemar
Kawalec Bogdan
Nimmann Robert
Aleksandra Szlach
Wierus Egon
Tomaszewski Wiesław
Ciozielski Andrzej
Rostan Grażyna

Jurkiewicz
Kulisz Jerzy
Kofort Bogdan
Olejnik Andrzej
Nadachewicz Teresa
Rogowska Renata
Mek Katarzyna
Kubiś Mirosław
Pezard Andrzej
Maksimow Irena
Dąbrowska Beata
Lucyna Jakubowska
Witowska Beata
Witowska Janina
Lewak Robert