



Toruń, dn. 18.02.2019 r.

Pan Cezariusz Lesisz
Prezes Zarządu
Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości S.A.
Ul. Nowy Świat 6/12
00-400 Warszawa

Szanowny Panie Prezesie,

W załączeniu przedkładam pismo z dnia 14 lutego 2019 r. skierowane do Pana Mikołaja Bogdanowicza Wojewody Kujawsko – Pomorskiego jako odpowiedź na pismo p. Wojewody z dnia 6 lutego 2019 r. otrzymane 11 lutego 2019 r. (WSPN.IV.7582.147.2017).

Z poważaniem,

Prezes Zarządu

Leszek Pilarski



00559007734188364123

POTWIERDZENIE NADA



przesyłki poleconej nr

NADAWCA:

hobson 19 2002
ul. 27.01.1902 2002/151

84-101 10000
kod pocztowy miejscowość

ADRESAT:

62-000-0000
Poczta Polska
ul. 27.01.1902 2002/151
00-000-0000
kod pocztowy miejscowość

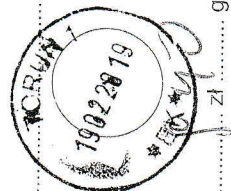
☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu

SMS/E-MAIL

☐ Potwierdzenie odbioru ☒ Priorytetowa

☐ A ☐ B Gabaryt

Masa kg g Oplata zł gr



Na stronie <http://emonitoring.poczta-polska.pl> można sprawdzić status nadanej przesyłki rejestrowanej.

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii Pl Wrocław 2018



a/a

Toruń, 14 lutego 2019 r.

**Metron Fabryka Zintegrowanych
Systemów Opomiarowania
i Rozliczeń sp. z o. o.
ul. Targowa 12/22
87 – 100 Toruń**

**Sz. P.
Mikołaj Bogdanowicz
Wojewoda Kujawsko – Pomorski
ul. Jagiellońska 3
85 – 950 Bydgoszcz**

Szanowny Panie Wojewodo,

W odpowiedzi na pismo z dnia 6 lutego 2019 r. otrzymane 11 lutego 2019 r. (WSPN.IV.7582.147.2017) ogromnie żałuję, że nie wyraża Pan zainteresowania spotkaniem ani powołaniem zespołu roboczego, który usprawniłby proces komunikacji między nami. Po raz kolejny chciałbym zwrócić uwagę, że przygotowanie w zaplanowanym czasie oczekiwanych raportów wymaga szeregu uzgodnień i informacji których dysponentem jest zapewne Pan. W tzw. międzyczasie przekazaliśmy do Pana kolejne pismo z pytaniami od jednej z firm z tzw. wielkiej czwórki.

Odnosząc się do Pana stanowiska i kwestii poruszanych w ww. piśmie chciałbym przedstawić co następuje w kolejności zagadnień wg Pana pisma.

1) Wskazanie przedstawiciela Skarbu Państwa do przeprowadzenia uzgodnień

- a) Wskazanie przedstawiciela niewątpliwie usprawniło by proces negocjacji.
- b) Ponieważ posługują się Państwo kwotą zobowiązań na poziomie 150 mln zł której pochodzenie jest nam nie znane chcielibyśmy mieć wiedzę o wszystkich ewentualnych roszczeniach by móc się do nich odnieść.
- c) Przykładem jest roszczenie za tzw. bezumowne korzystanie, które jest niezasadne o czym wspominaliśmy w pismach do MPiT i do Pana Wojewody w ub. roku.

2) Zespół roboczy

- a) Po pierwsze,
 - i) autorem lub autorami nieznaną nam w szczegółach koncepcji reaktywacji są trzy instytucje -Wojewoda, MPiT i ARP.METRON nie był (choć to również postulowaliśmy) uczestnikiem w spotkaniu i nie wiemy co „autor miał na myśli”.
 - ii) Drobną szczegół, ale chociażby horyzont czasowy BP został dopiero wskazany w piśmie z 6 lutego.
 - iii) W piśmie nie znajdujemy odpowiedzi na kluczowe pytanie dotyczące zakładu-fabryki, który teraz jest w posiadaniu Skarbu Państwa – na jakich zasadach miałby być wniesiony do spółki (której spółki – nowej jak pierwotnie postulował Pan Wojewoda w 2017 r. czy



- jeszcze istniejącej spółki pracowniczej).
- iv) Nie wiemy też jaki jest status części składników majątku, który jest zabezpieczony zastawem rejestrowy o czym informowaliśmy w ub. roku.
 - v) Nie ulega wątpliwości, że wartości i sposób wprowadzenia zakładu będącego w posiadaniu SP do spółki jest warunkiem sporządzenia rzetelnego BP.
- b) Dlatego też:
- i) postulujemy powołanie zespołu roboczego, gdyż wymaga uzgodnienia szereg spraw szczegółowych jak i strategicznych o czym wskazaliśmy zarówno w piśmie z 28 stycznia jak i w kolejnym z dnia 7 lutego 2019 r. będącym rezultatem pytań zadanych przez jedną z firm z tzw. Wielkiej czwórki.
 - ii) pytania te zmierzających do zrozumienia koncepcji, która została ustalona pomiędzy ARP, MPiT i Wojewodą.
 - iii) jest to warunkiem złożenia oferty i wykonania rzetelnie pracy, której koszt będzie znaczny.
- c) Po drugie - chyba nieporozumieniem jest by METRON typował przedstawicieli Wojewody czy też innych instytucji rządowych. Nie jest to nasza kompetencja i przede wszystkim ich nie znamy. Jak zauważyliśmy na spotkaniu 23 stycznia jest w samym Urzędzie Wojewódzkim jest ok 10 pracowników, którzy w różnym, nie znanym nam stopniu, są zaangażowani przy sprawie METRON-u. Nie mamy żadnej wiedzy który departament i kto jest, czy był lub mógłby być zaangażowany ze strony MPiT oraz ARP.

3) Relacje z firmą audytorską- zakres i wytyczne dot. ekspertyz

- a) Stwierdzenia zawarte w Pana piśmie nie odpowiadają prawdzie.
- b) Propozycje zwane „twardymi warunkami” zostały złożone a właściwie scedowane spółce (to osobny temat do omówienia) co stanowi swego rodzaju zlecenie nam wykonania prac.
- c) Pismo ARP z dnia 15 stycznia 2019 Skierowane jest do MPiT oraz Wojewody – nie wynika z niego by realizatorem miała być spółka.
- d) Co więcej – w piśmie KPRM ze stycznia 2018 r. skierowanym do Pana Wojewody wskazano zastrzeżenie do BP złożonego w 2017 roku, że wątpliwości budzi fakt wykonania go przez spółkę METRON czy też Capital Investment i sugerowano zlecenie prac podmiotowi „nie związanemu” z METRON-em.
- e) W pismach z 28 czerwca 2017 roku skierowanym do Ministerstwa Rozwoju Wojewoda proponował by te prace zostały wykonane przez ARP lub jakiś podmiot zewnętrzny.
- f) Biorąc więc pod uwagę, że pomimo tych zastrzeżeń, fakt zlecenia jednak nam wykonania tych prac, chcąc uniknąć ponownie „wątpliwości” dot. rzetelności oraz nieprecyzyjność zlecenia udział przedstawicieli rządu w formie roboczego zespołu jest istotnym warunkiem sprawnego wykonania pracy.

4) Kwestia zainwestowania prawdopodobnie (!) prywatnych środków w Spółkę (!)

- a) Z Pana „zaskoczenia” wynikałoby, że nie dość dokładnie zapoznają się Pana urzędnicy z dokumentacją przedkładaną przez spółkę zawierającą m.in. historię działań na przestrzeni 18 lat (syntetyczna wersja zawarta jest chociażby w Business Planie z 2017 roku) i która powinna

być w Urzędzie Wojewódzkim – jak np. pisma będące odpowiedzią na pozew o tzw. bezumowne korzystanie.

- b) Wojewoda jako podmiot, który dokonał prywatyzacji w 2000 roku Przedsiębiorstwa Państwowego powinien też wiedzieć, że było ono sprywatyzowane drogą tzw. leasingu pracowniczego i co to oznacza.
- c) Oznacza to, że pracownicy zainwestowali w tą spółkę swoje prywatne środki i objęli udziały.
- d) W Przypadku METRON- pracownicy w liczbie ok 1200 osób.

5) Podłączenie wody

- a) Od 11 stycznia 2019 roku, czyli ostatniej Pana odpowiedzi w tej kwestii mieliśmy nadzieję, że jednak coś się zmieniło i wcale nie chodzi o warunki pogodowe które niezmiennie nie zagrażają zamarzaniem wody w instalacji o czy zapewne Pan wie -woda do Służby Ochrony ciągle płynie.
- b) w dalszym ciągu podtrzymuję więc swoje poprzednie stanowiska poparte apelami pracowników wskazujące na bezsensowność i bezzasadność szykanowania nas odcięciem wody.
- c) natomiast dziwi nas, że w ten sam sposób chce Pan potraktować ekspertów z tzw. wielkiej czwórki.

Reasumując

- Skoro pomimo zastrzeżeń i sugestii KPRM wyrażonych w piśmie ze stycznia 2018 roku (o czym mowa wyżej).
- z którego wynika też że został stracony rok w którym mogły toczyć się prace wskazane przez KPRM i przez ARP.
- uznał Pan że my będziemy najlepszymi realizatorami koncepcji jak Pan twierdzi wypracowanej przez Pana, ARP i MPiT.
- to prosimy ponownie w imieniu swoim i firmy audytorskiej o uchylenie nam chociaż elementów szczegółów tej koncepcji by nie okazało się że rezultat nie spełni oczekiwań.

Z poważaniem,
Prezes Zarządu

Leszek Pilarzski

Do wiadomości:



- 1) Jadwiga Emilewicz, Minister Przedsiębiorczości i Technologii, Plac Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa,
- 2) Cezariusz Lesisz, Prezes Zarządu Agencji Rozwoju i Przemysłu SA, ul. Nowy świat 6/12, 00-400 Warszawa.