

Q/w

9-65/019

Toruń, dnia 15.02.2019 r.

Mierzyńska Małgorzata
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Żółkiewskiego 30c/51
87 – 100 Toruń

Sz. P.
Michał Leciak
Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu
ul. Chełmińska 16
87 – 100 Toruń

Sprawa znak: R.D.4/M/2019

Odpowiedź na skargę Wojewody Kujawsko – Pomorskiego złożoną dnia 23.01.2019 r.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 30.01.2019 r., doręczone dnia 1.02.2019 r., wyjaśniam, iż nie zgadzam się ze stawianymi mi zarzutami ponieważ są niezgodne z prawdą – są pomówieniami mojej osoby. Nadto skarga zawiera nieprawidłowy opis czynności jakie ma wykonywać na terenie byłego Metronu Wojewoda Kujawsko – Pomorski.

Poniżej zostaną przedstawiony rzeczywisty stan faktyczny sprawy w kolejności dostosowanej do poszczególnych zarzutów skargi.

- 1) Spółka Metron wydała w dniu 31.08.2018 r. majątek Skarbu Państwa objęty wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 20.03.2017 r. (I C 1249/07). Wyrok Sądu Okręgowego w Toruniu został utrzymany wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 12.07.2018 r. (V ACa 548/17). Tym samym niezrozumiałe jest stwierdzenie, że Wojewoda prowadzi czynności związane z realizacją wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 20.03.2017 r. Nieruchomości oraz ruchomości zostały w całości wydane w dniu 31.08.2018 r. a co do zasądzonych należności zostało wdrożone postępowanie egzekucyjne przez Komornika Sądowego.
Żaden z ww. wyroków nie obejmował:
 1. konieczności przeprowadzenia czynności inwentaryzacyjnych,
 2. porządkowania dokumentacji znajdującej się na terenie przedsiębiorstwa – w ogóle wyrok nie nakazywał spółce wydania jakiegokolwiek dokumentacji!
- 2) Nie jestem i nie byłam wrogo ani emocjonalnie nastawiona w stosunku do Wojewody i jego pracowników. Jestem i byłam oburzona i negatywnie nastawiona do działań Wojewody i jego pracowników podobnie jak oburzony i negatywnie nastawiony winien być każdy obywatel naszego kraju ponieważ Wojewoda:
 1. nie dopełnia swoich obowiązków.
 - a) Wojewoda zobowiązany jest m. in. do efektywnego wykorzystania majątku Skarbu Państwa pozostałego po wygasłych umowach prywatyzacyjnych (np. art. 35 ust. 1 pkt 1 lit b ustawy z dnia 16.12.2016 r. o zarządzaniu mieniem państwowym):
 - a. Wojewoda nie podejmuje żadnych czynności w celu efektywnego wykorzystania majątku Skarbu Państwa - nie przedstawił dowodów, z których by wynikało, że rzeczywiście prowadził prace koncepcyjne (m. in. w piśmie z dnia 12.06.2018 r. nawet zaprzeczył aby jakiegokolwiek prace koncepcyjne prowadził) pomimo wielokrotnych wezwań i monitów spółki Metron, byłych pracowników Metronu, polityków.

- b. Wojewoda zniechęca polityków (m. in. Pana Kornela Morawieckiego, Pana Lecha Kuropatwińskiego) do sprawy Metronu oraz nastawił negatywnie do sprawy Metronu Agencję Rozwoju Przemysłu SA. (Prezesa zarządu Cezariusza Lesisza). Agencja była zainteresowana sprawą Metronu dopóki nie podjął się rozmowy z Wojewodą, który w trakcie rozmowy telefonicznej w obecności Pana Leszka Pilarskiego zaczął go pomawiać. Wbrew temu co mówi Wojewoda autorem obecnie złożonej spółce Metron propozycji z dnia 23.01.2019 r. nie jest Agencja – takie stanowisko spółka Metron otrzymała m. in. od przedstawiciela jednej z firm konsultingowych.
 - c. Wojewoda podaje nieprawdziwe informacje co do rzekomo prowadzonych prac koncepcyjnych, w tym np. co do rzekomych inwestorów – raz podaje, że miało być 3, którzy zrezygnowali z udziału w sprawie a później mówi, że miał być jeden, którego miała zniechęcić spółka Metron.
 - d. Wojewoda podejmuje czynności w celu udaremnienia wszelkich prac koncepcyjnych, np. obecnie nie podejmuje współpracy w celu kontynuowania prac koncepcyjnych po spotkaniu jakie miało miejsce w dniu 23.01.2019 r. pomiędzy przedstawicielami spółki Metron, przedstawicielami pracowników oraz Wojewodą i jego przedstawicielami. Od współdziałania Wojewody ze spółką Metron uzależnione jest chociażby wyłonienie firmy konsultingowej, która przeprowadzi raport, konieczny do dalszych prac koncepcyjnych. Brak wyłonienia ww. firmy uniemożliwia spełnienie jednego z warunków propozycji reaktywacji Metronu!
- b) Z dniem 31.08.2018 r. Wojewoda przejął także zakład pracy w rozumieniu art. 23¹ kp, czyli wszystkie zatrudnione na ten dzień osoby w spółce Metron. W efekcie wszystkie sprawy pracownicze załatwiane są przez zarząd Metronu oraz byłych pracowników spółki Metronu, a także przeze mnie. W przeciwnym razie byli pracownicy Metronu nie byłiby w stanie np. rozliczyć się podatkowo czy też skorzystać ze świadczeń różnego rodzaju, odzyskać części należności z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz od Komornika Sądowego Dariusza Zimnego na skutek ujęcia w planie podziału sumy uzyskanej z egzekucji z nieruchomości będącej w użytkowaniu wieczystym spółki Metron do dnia 25.08.2017 r. itp. Na bieżąco udzielane są tym osobom porady kadrowo – płacowe oraz prawne.
- Wojewoda bezpodstawnie odmawia uznania, że przejął pracowników spółki Metron – Wojewoda nie przedstawił na jakiej podstawie prawnej wyciągnął taki wniosek.

2. postępuje niezgodnie z prawem:

- a) pomawia mnie o działanie niezgodne z prawem (skarga w niniejszej sprawie),
- b) pomawia Pana Leszka Pilarskiego (m. in. o działanie we własnym interesie, o nieuczciwe postępowanie, o współpracę ze służbami specjalnymi),
- c) pomawia spółkę Metron, jej przedstawicieli, że mieli doprowadzić do odstąpienia od dalszego udziału w sprawie jednego inwestora – o czym była już mowa wyżej,
- d) urządza prowokacje (spółka Metron, byli pracownicy złożyli kilka zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstw przez Wojewodę i jego pracowników – niezrozumiałe jest jakim sposobem na terenie nieruchomości przejętej w dniu 31.08.2018 r. przez wojewodę i zabezpieczonej przed dostępem osób trzecich, po 14 godzinach weryfikacji przedmiotów znajdujących się w jednym z pomieszczeń po ponad 2 miesiącach znaleźć się miała ostra amunicja skoro dostęp do tego pomieszczenia przez ten okres mieli tylko pracownicy Wojewody, pomieszczenie zostało odseparowane kratą od pozostałej części budynku i dwoma piętarami, dostęp do tego pomieszczenia jest monitorowany, zabezpieczony plombami oraz dozorowany jest przez pracowników ochrony przez całą dobę fizycznie) – to

- zaledwie jeden z zarzutów postawionych Wojewodzie i jego pracownikom w zawiadomieniach oraz zaledwie jeden z przykładów prowokacji Wojewody,
- e) wywiózł dokumentację w dniu 7.01.2018 r. z terenu byłego Metronu pomimo faktu, że wyrok nie obejmował obowiązku wydania dokumentacji – co więcej ustalono, że pracownicy Wojewody nawet nie wiedzieli jakie dokumenty wywożą!
 - f) Podjął próbę zaboru w dniu 11.10.2018 r. przedmiotów nie będących przedmiotem wyroku – odstąpiono od tych czynności wyłącznie na skutek stanowczego sprzeciwu mojego, Pana Leszka Pilarskiego oraz wezwania funkcjonariuszy policji – o tych czynnościach będzie więcej mowy w dalszej części niniejszego stanowiska.
 - g) Wywiózł część przedmiotów z terenu byłego Metronu w dniu 11.10.2018 r. pomimo tego, że na ten dzień twierdził, że nie przejął majątku tylko zabezpieczył. Skoro jak twierdził, że nie przejął majątku na jakiej podstawie zabrał część przedmiotów do produkcji wojskowej? Dopiero w dniu 19.10.2018 r. przyznał, że w dniu 31.08.2018 r. faktycznie przejął majątek Skarbu Państwa od spółki Metron. Wojewoda zaprzeczał, że przejął majątek i dlatego nawet protokół z dnia 31.08.2018 r. nazwał protokołem zabezpieczenia zamiast prawidłowo protokołem przejęcia majątku Skarbu Państwa - wszystko to czynił aby uzasadnić, że miał nie przejąć zakładu pracy w trybie art. 23¹ kp.
 - h) Bezpodstawnie odciął dostęp do wody w budynku biurowca – wojewoda do tej pory nie podał podstawy prawnej swojego działania. Wojewoda nie miał prawa do odcięcia dostępu do wody. Wojewoda nie podłączył wody pomimo faktu, że nawet Sanepid zalecił podłączenie wody. Brak wody zagraża życiu i zdrowiu ludziom przebywającym w budynku, ale i uniemożliwia prowadzenie prac koncepcyjnych – żaden z konsultantów zewnętrznych nie przeprowadzi audytu na miejscu skoro nie ma dostępu do wody!
 - i) Wojewoda nie wskazał celu dla jakiego podejmuje tzw. prace inwentaryzacyjne majątku:
 - a. Do dnia dzisiejszego nie przedstawił spółce Metron zasad i harmonogramu dotyczących tzw. inwentaryzacji.
 - b. Wojewoda odmówił udziału w pracach inwentaryzacyjnych jakie zaproponowali mu przedstawiciele Metronu na spotkaniu w sierpniu 2018 r. (czynności łącznie trwały zaledwie 2 tygodnie i zostały dokonane przez byłych pracowników Metronu),
 - c. Wojewoda rozpoczął tzw. czynności inwentaryzacyjne po blisko 2 miesiącach od przejęcia majątku,
 - d. Wojewoda odmówił udostępniania na bieżąco kopii protokołów (co stwarzało ryzyko ingerencji w ich treść) po czynnościach wykonanych każdego dnia,
 - e. Niewiele po upływie miesiąca od rozpoczęcia prac w połowie grudnia Wojewoda zakończył prace inwentaryzacyjne,
 - f. Czynności inwentaryzacyjne w większości czasu polegały na mierzeniu powierzchni budynków,
 - g. Czynności inwentaryzacyjne wykonywał rzeczoznawca, który nie znał nawet nazwy niektórych urządzeń i maszyn (a jego zdaniem miała być nie tylko identyfikacja ale i wycena tych przedmiotów) a biorąc pod uwagę jego niepełne wykształcenie budzi uzasadnione wątpliwości co do rzetelności prac tej osoby,
 - h. Zaprzestanie prac inwentaryzacyjnych, uchybienia w tych pracach do tej pory przeprowadzanych oraz fakt, iż na terenie Skarbu Państwa znajdują się ruchomości spółki Metron i innych spółek z tzw. grupy Metron poddaje w wątpliwość rzeczywisty cel tych prac.
3. unika udzielania informacji oraz przedkładania dokumentacji na wezwanie.

- a) Wojewoda do chwili obecnej nie udzielił odpowiedzi na podstawowe dwa pytania:
 - dlaczego nie podejmuje czynności w celu efektywnego wykorzystania majątku Skarbu Państwa,
 - dlaczego nie uznaje faktu, że z upływem dnia 31.08.2018 r. przejął pracowników spółki Metron, którzy na ten dzień byli zatrudnieni w tej spółce,
 a także nie przedłożył spółce żądanych dokumentów, np. co do inwentaryzacji.
 - b) Wojewoda nie udzielił także odpowiedzi na pozostałe pytania zawarte w interwencjach poselskich: Pana Posła Pawła Szramki, Pana Posła Krzysztofa Czabańskiego, Pana Posła Marka Jakubiaka, a także nie przedstawił dokumentów, których przedłożenia zażądano.
 - c) Spółka Metron, przedstawiciele byłych pracowników Metronu zadali wiele pytań i zarwali wiele wniosków o udzielenie informacji oraz o przedłożenie dokumentacji, m. in. w dniu 9.01.2019 r. Wojewoda konsekwentnie ignoruje to.
4. a także podaje nieprawdzie informacje:
- a) co do podejmowania prac koncepcyjnych co do efektywnego wykorzystania majątku Skarbu Państwa, o czym była wyżej mowa,
 - b) co do rzekomych inwestorów zainteresowanych sprawą Metronu,
 - c) co do braku podlegania ubezpieczeniom społecznym byłych pracowników Metronu – kontrola ZUS przeprowadzona w minionym roku w spółce Metron potwierdziła prawidłowość zgłoszenia pracowników do ubezpieczeń społecznych oraz zadeklarowania wszystkich składek na FUS, FUZ oraz FP i FGSP w dokumentach rozliczeniowych ZUS,
 - d) pomawianie mojej osoby, o czym była mowa wyżej,
 - e) pomawianie Pana Leszka Pilarskiego, o czym była mowa wyżej,
 - f) co do historii problemów spółki Metron – szereg nieprawdziwych informacji zostało przedstawionych w trakcie spotkania w dniu 23.01.2019 r. Przebieg tego spotkania był rejestrowany przez Wojewodę. Wojewoda odmówił dostępu spółce Metron do tego nagrania.

a wszystko po to aby:

1. przedstawić w negatywnym świetle mojego klienta, w tym zarząd spółki Metron oraz byłych pracowników Metronu – że obecna sytuacja spółki Metron, jej problemy są wynikiem działania jej przedstawicieli, a nie na skutek postępowania Skarbu Państwa,
2. aby uniknąć odpowiedzialności za brak wypełnienia swoich obowiązków,
3. przenieść bezpodstawnie ciężar odpowiedzialności na spółkę Metron, w tym jej zarząd, za to, że nie doszło do podjęcia prac koncepcyjnych. Wojewoda dał czas spółce na podjęcie prac w celu reaktywacji Metronu do końca marca 2019 r. odmawiając jednocześnie współpracy, która jest bezwzględnie konieczna dla powodzenia tych prac!!!
4. być może aby w trakcie kampanii wyborczej nie zarzucono obecnie rządzącym, że zniszczyli prawie stuletni polski zakład znany nie tylko w Polsce ale i na świecie. Zbliżają się wybory do Parlamentu Europejskiego oraz do naszego krajowego parlamentu.

Wojewoda zobowiązany jest m. in. do efektywnego wykorzystania majątku Skarbu Państwa pozostałego po wygasłych umowach prywatyzacyjnych (np. art. 35 ust. 1 pkt 1 lit b ustawy z dnia 16.12.2016 r. o zarządzaniu mieniem państwowym).

Wojewoda nie tylko nie podejmuje żadnych czynności w kierunku wykorzystania majątku Skarbu Państwa ale obecnie prowadzi do dewastacji tego majątku ponieważ maszyny i urządzenia służące do produkcji wodomierzy itp. nie zostały zabezpieczone zgodnie ze sztuką przed korozją i zniszczeniem skoro są napędzane wodą i energią elektryczną skoro nie są używane. Gdy taki stan będzie się dalej utrzymywał maszyny i urządzenia nie będą w ogóle zdadne do użytku – nawet po przeprowadzeniu remontu.

- 3) W dniu 11.10.2018 r. nie były przeprowadzane czynności zabezpieczenia, oceny stanu ruchomości znajdujących się na terenie byłego Metronu jak pisze Pan Dyrektor Krzysztof Poskrop. Tego dnia na terenie byłego Metronu pojawił się Pan Dyrektor Krzysztof Poskrop wraz z kilkoma pracownikami oraz ukrywającymi się w głębi terenu byłego Metronu przedstawicielami spółki zbrojeniowej: Zakładów Elektromechanicznych BELMA SA (przedstawiciele tej spółki uczestniczyli nie wiadomo dlaczego w czynnościach wydania majątku przez spółkę Metron w dniu 31.08.2018 r. !) w celu wywiezienia maszyn i urządzeń do produkcji wojskowej. Maszyny i urządzenia, które miały zostać wywiezione zostały spisane w dniu 8.10.2018 r. Z racji faktu, że Wojewoda nie określił się jaki jego zdaniem miały mieć charakter czynności dokonane w dniu 31.08.2018 r. (Wojewoda twierdził, że tylko zabezpieczył majątek a go nie przejął), a przede wszystkim z racji faktu, że Wojewoda nie wykazał aby ok. 20 przedmiotów, które chciał przejąć, były objęte wyrokiem, odmówiłam zaboru tych przedmiotów wraz z Panem Leszkiem Pilarskim i wezwałam patrol policji. Część z tych przedmiotów zasłoniłam ponieważ Pan Poskrop chciał te przedmioty zabrać pomimo tego, że nie były wymienione w wyroku!!! Na żadne przedmioty nie stawałam. W tej sprawie toczą się postępowanie karne z zawiadomienia spółki Metron (w jednej ze spraw, która dotyczy przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy policji w związku z wydarzeniami na terenie byłego Metronu w dniu 11.10.2018 r. złożyłam zeznania jak świadek – na dzień dzisiejszy według mojej wiedzy postępowanie to nie zostało jeszcze zakończone). Wszystkie czynności dokonane tego dnia, podstawę odmowy zaboru części przedmiotów opisano w protokole z tego dnia. Przedmioty, które Pan Dyrektor Poskrop chciał zabrać tego dnia pierwotnie zostały opisane w protokole z dnia 8.10.2018 r. oraz są przedstawione na fotografiach jakie otrzymała spółka Metron od jednego z pracowników Wojewody w formie elektronicznej.
- 4) W dniu 11.12.2018 r. nie były prowadzone prace w celu zabezpieczenia budynku, co miało polegać na usunięciu wody z układów wod – kan, celem zapobiegnięcia jej zamrożeniu w okresie zimowym. Tego dnia miało dojść do odcięcia wody z pomieszczeń zajmowanych przez byłych pracowników Metronu – dokładnie w tym samym budynku tylko w innej części, którą zajmują pracownicy portierni nie doszło do odcięcia wody! Tego dnia nie zastawiałam wejścia do żadnego pomieszczenia tylko po podjęciu dyskusji z pracownikiem Wojewody Łukaszem Szewsem doszło do odstąpienia od dalszych prac przez Wojewodę. Widać to m. in. na nagraniu.
Niewątpliwie jest, że odcięcie wody miało doprowadzić do zniechęcenia spółki Metron, jej byłych pracowników, mojej osoby do dalszego zajmowania się sprawą, a obecny brak wody naraża wszystkie osobny znajdujące się w budynku co najmniej na uratę zdrowia (już część z osób ma infekcje) oraz zniechęca do firmy konsultingowej do zaangażowania w sprawę Metronu. Do dnia dzisiejszego nie dowiedzieliśmy się jaka to miała być podstawa prawna odcięcia wody bezpośrednio po Świętach Bożego Narodzenia o godz. 7.00 kiedy nie było osób w biurówcu, które mogłyby się temu sprzeciwić jak to miało miejsce 11.12.2018 r.
- 5) Nie zastrzam żadnego konfliktu. Podstawowy problem w sprawie jest taki, że to Wojewoda podejmuje wszystkie czynności aby nie zająć się sprawą Metronu, wkładając to wiele wysiłku i angażując w to inne osoby, w tym prominentnych polityków. Wynika to z przytoczonych wyżej okoliczności.
- 6) Na skutek interwencji patrolu policji pracownicy Metronu odstąpili od czynności inwentaryzacyjnych po dniu 11.10.2018 r. Zostało to odnotowane w protokole czynności.

Z racji jednoczesnego przygotowywania dokumentacji dla byłych pracowników Metronu oświadczam, że wszystkie dowody z dokumentów na poparcie powyższych tez zostaną przedłożone maksymalnie do dnia 18.01.2019 r. z przywołaniem okoliczności na jakie zostały przywołane.

Jednocześnie wskazuję, iż spółka Metron udostępnia informacje oraz dokumentację dotyczące sprawy Metronu, w tym jej byłych pracowników bardzo szeroko na stronach internetowych:

- 1) <http://www.metron.torun.pl/85/aktualnosc>
- 2) <http://www.metron.torun.pl/145/informacje-dla-pracownikow-metron>
- 3) https://www.facebook.com/pg/Metron.Torun/posts/?ref=page_internal

W związku z powyższym skarga jest całkowicie niezasadna i stanowi przestępstwo pomówienia mojej osoby.

Radca prawny
Małgorzata Mierzyńska
I r - 767

945/2019



0045900734519402824



POTWIERDZENIE NR

przesyłki poleconej nr

NADAWCA: Kolczyńska Pierwszoklas
Komitetem Rodziny Pierwszoklas
ul. Gołkowska 30/31
27-400 Toruń
----- kod pocztowy miejscowość

ADRESAT: Ulysses Inkas Kraków
Przemyski 12 Toruń
ul. Ulysses Inkas 16
27-400 Toruń
----- kod pocztowy miejscowość

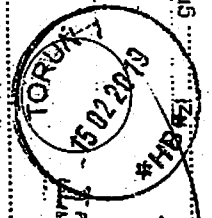
Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu

SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru **PRZYSYŁKI**

A B Gabaryt

Masa kg g
Opłata 10,07 zł



Na stronie <http://monitoring.poczta-polska.pl> można sprawdzić status nadanej przesyłki rejestrowanej.

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii Pl Wrocław 2016

7 D. 4/1/2019