

ala

219912014

Toruń, 23.04.2019r.

Wojewoda Kujawsko – Pomorski

Mikołaj Bogdanowicz

Ul. Jagiellońska 3

85-950 Bydgoszcz

W załączeniu przesyłam pismo adresowane do Prezesa Zarządu Agencji Rozwoju Przemysłu S.A.


A handwritten signature in black ink, appearing to read "Leszek Pflarski".

Prezes Zarządu
Leszek Pflarski

2199/1015

ZPO

2 19 9 / 2015

 Poczta Polska

00559007734232971666

POTWIERDZENIE



przesyłki poleconej nr

NADAWCA: Mehau F250 i R Sp z oo
ul. Lotwowskiego 30c/51

81-100 Tomii
kod pocztowy miejscowość

ADRESAT: Milicja Bogdanowic
Nepruska Kujawsko-Pomorska
ul. Jagiellońska 3
85-810 Bydgoszcz
kod pocztowy miejscowość

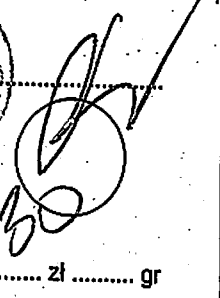
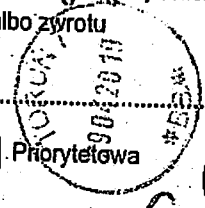
Potwierdzenie doręczenia albo zwrótu

SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru Priorytetowa

A B Gabaryt

Masa kg g Oplata 6,30 zł gr



Na stronie <http://emonitoring.poczta-polska.pl> można sprawdzić status nadanej przesyłki rejestrowanej.

PP.S.A. nr 11

Wydział Poligrafii PI Wrocław 2018



Toruń, dnia 23.04.2019r.

Sz. P.

Cezariusz Lesisz

Prezes Zarządu

Agencja Rozwoju Przemysłu SA

ul. Nowy świat 6/12

00- 400 Warszawa

Szanowny Panie Prezesie,

Na wstępie wypada podziękować za pierwszą reakcję na wielokrotnie kierowane pisma i apele do Agencji Rozwoju Przemysłu. Pomimo że jest to reakcja negatywna pozwolimy sobie ją traktować jako „pierwszą jaskółkę”.

Odnosząc się do treści pisma od Państwa z dnia 15 kwietnia 2019 r. uprzejmie informuję, że:

Ad.1

Projekt reaktywacji METRON-u powstał w naszej firmie i jest on kontynuacją ponad 10 letnich starań zawarcia porozumienia-ugody ze Skarbem Państwa oraz poświęcenia pracowników dla utrzymania zakładu jako działającej firmy. W „zadziwiający” sposób umyka Państwa uwadze, że istotą tego projektu jest efektywne wykorzystanie fabryki, która od 31 sierpnia 2018 roku jest w posiadaniu Skarbu Państwa. Trzeba też przypomnieć, że „efektywne wykorzystanie majątku w celu zachowania ciągłości produkcji, przy jednoczesnym utrzymaniu klientów i wykwalifikowanej załogi” miało być przedmiotem troski i prac wielu instytucji administracji rządowej o czym byliśmy niejednokrotnie informowani. Niestety – były to tylko czcze zapowiedzi. Jedyne „plan” który od sierpnia ub. jest realizowany to likwidacja nie tylko specjalistycznych maszyn i urządzeń jak i dorobku prawie 100-letniej firmy o uznanej marce i produktach które zdobyły sobie uznanie na rynku krajowym i zagranicznych. Mając na uwadze Program Reindustrializacji Polski -chluby to nikomu nie przynosi.

Próbowaliśmy tym projektem zainteresować Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego oraz Ministerstwo Rozwoju i Finansów.

W tym celu sporządziliśmy business plan przedsięwzięcia METRON-REAKTYWACJA i 23 listopada 2017 roku przekazaliśmy do urzędu Wojewody K-P i Ministerstwa Rozwoju i Finansów. Przekazaliśmy go również w ub. roku Prezesowi ARP w trakcie spotkania.

Przez ponad rok do początku 2019 roku nie doczekaliśmy się żadnej reakcji ze strony w/w instytucji oprócz informacji, że Wojewoda „nie może otrzymać kwoty 150 tys. zł na ocenę tego Business Planu”.

Na początku roku 23 stycznia 2019 r., w wyniku usilnych starań pracowników, którym udało się zwrócić uwagę na bezczynność i brak zainteresowania pozytywnymi rozwiązaniami czołowym postaciom krajowej polityki i mediów, otrzymaliśmy pismo Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, będące dokładną kopią pisma z Agencji Rozwoju przemysłu do Wojewody (sic!) narzucające nam jednostronnie zakres prac audytorskich oraz prognostycznych dotyczących projektu METRON-REAKTYWACJA.

W kontekście:

METRON Fabryka Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń Sp. z o.o.

ul. Targowa 12/22, 87-100 Toruń, tel. 56 639-26-16,

e-mail: office@metron.torun.pl, www.metron.torun.pl

KRS 0000135933

REGON870245073 NIP879-00-18-279

Kapitał zakładowy 8 000 000 zł



❖ pisma KPRM ze stycznia 2018 r. skierowanym do Wojewody, w którym wskazano zastrzeżenie do BP złożonego w 2017 roku, że wątpliwości budzi fakt wykonania go przez spółkę METRON czy też Capital Investment i sugerowano zlecenie prac podmiotowi „nie związanemu” z METRON-em, oraz

❖ pisma z 28 czerwca 2017 roku skierowanym do Ministerstwa Rozwoju, w którym Wojewoda proponował, by te prace zostały wykonane przez ARP lub jakiś podmiot zewnętrzny.

zlecenie jednak nam wykonania tych prac, niewątpliwie wymagało współpracy ze „zleceniodawcami” chcąc uniknąć ponownie „wątpliwości” dot. rzetelności oraz sprawnego wykonania pracy.

Mimo

❖ niejasnych, o czym świadczą przekazane Państwu pytania firm audytorskich,

❖ jawnie nieracjonalnych -za prace dot. majątku SP miała zapłacić Spółka lub pracownicy?

❖ i niemożliwych do wypełnienia warunków- zakres prac wielokrotnie większy niż możliwości ich wykonania we wskazanych terminach a na podstawie kontaktów z firmami audytorskimi wiemy, że nikt z ARP nie uzgodnił z nimi możliwości wykonania prac w narzuconym terminie

przyjęliśmy te warunki w dobrej wierze licząc na współpracę Urzędu Wojewody oraz Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. w ich realizacji.

Zgodnie z treścią pisma zwróciliśmy się do firm doradczych wskazanych w w/w pismach z listy „big four” z wnioskiem o przedstawienie ofert. Wstępne oferty (ze względu na brak współpracy z Wojewodą/ARP) zostały sformułowane przez Deloitte oraz Ernst&Young.

Ponieważ zakres prac wymagał szczegółowych uzgodnień z przedstawicielem Skarbu Państwa wielokrotnie zwracaliśmy się do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o takie uzgodnienia. Zamiast współpracy Wojewoda Kujawsko-Pomorski odesłał nas do Agencji Rozwoju Przemysłu. Zgodnie ze wskazaniem Wojewody zwracaliśmy się o taką współpracę do Agencji Rozwoju Przemysłu jednak do dziś dnia nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi na nasze wnioski o taką współpracę.

Zamiast tego w dniu 17 kwietnia 2019 r. otrzymaliśmy pismo z Agencji Rozwoju Przemysłu stwierdzające, że nie spełniliśmy stawianych warunków.

W tym kontekście określenie, że ARP działała jako instytucja wspierająca Wojewody K_P brzmi jak dość ponury żart. W każdym razie my w METRON FZSOiR żadnej działalności Państwa nie stwierdziliśmy, chyba że wspieraliście Państwo bezczynność Wojewody we wskazanym zakresie.

W takim stanie rzeczy jednoznacznie i kategorycznie stwierdzamy, że podjęte wobec nas kroki i stawiane żądania Wojewody Kujawsko-Pomorskiego oraz Agencji Rozwoju Przemysłu wskazują na działania w złej wierze polegające na stawianiu niemożliwych do spełnienia warunków oraz stwierdzeniu, że nie zostały spełnione. Byłoby z Państwa strony uczciwiej, przyzwolciej i zdecydowanie bardziej profesjonalnie odmówić wprost realizacji naszego projektu METRON- REAKTYWACJA niż podejmować działania pozorne i stawiać nierealne żądania, narażając i nas i firmy z wielkiej czwórki na szereg działań niepotrzebnych, bo z góry skazanych na niepowodzenie.

Ad 2.

Sprawy, które Państwo wskazujecie w tym punkcie jako wymagające wyjaśnienia są albo wyjaśnione, albo ich wyjaśnienie leży poza obszarem kompetencji i możliwości naszej Spółki lub nie mają związku z projektem. I tak:

Ad a.) prawa do znaku towarowego METRON i inne prawa majątkowe są jednoznacznie wyjaśnione a informacje możliwe do uzyskania w stosownych urzędach, odpowiedzialnych za rejestrację tych praw. Ponad to w ub. roku przekazaliśmy Wojewodzie naszą pełną wiedzę na ten temat.

Ad b.) rozliczenie przez METRON FZSOiR z majątku wydzierżawionego od Skarbu Państwa było przedmiotem prawomocnych rozstrzygnięć sądowych i nasza Spółka skrupulatnie je wypełniła, Natomiast poważne



wątpliwości a nawet obawy o racjonalność czy intencje mogą budzić działania w tym względzie Wojewody, który nie uznaje naszego rozliczenia a pomimo tego nie podejmuje praktycznie do dziś żadnych czynności inwentaryzacyjnych by dokonać rozliczenia ze spółką. Szczególnie niepokojące jest zatrudnienie przez Wojewodę do rzekomo czynności inwentaryzacyjnych i wyceny osoby prawomocnie skazanej za fałszerstwa przy wykonywaniu takich czynności.

Ad c.) wyjaśnienie odpowiedzialności osób kierujących METRON-em przed organami rentowymi oraz Administracją Skarbową jest przedmiotem odrębnych postępowań właściwych organów. Nawiasem mówiąc - liczymy też na wyjaśnienie odpowiedzialności osób decydujących w Ministerstwie Finansów i Ministerstwie Skarbu Państwa których decyzje legły u podstaw problemów METRON-u, w szczególności decyzje torpedujące wszelkie propozycje sanacyjne składane przez nas przez 18 lat. Mamy nadzieję, że nie one w dalszym ciągu stoją za konsekwentnie destruktywnymi działaniami wobec METRON-u

Ad 3.

Spełnienie warunków brzegowych, na które się Państwo powołujecie, które zostały sformułowane w wymienionym przez Państwa piśmie, wymagało współpracy z przedstawicielem SP - Wojewodą lub ARP. Ponieważ ani Wojewoda ani ARP nie byli skłonni takiej współpracy podjąć, spełnienie tych warunków brzegowych nie było możliwe, z przyczyn zupełnie niezależnych od naszej Spółki.

Zwłaszcza wskazywane przez Państwa określenie przez audytora składników majątkowych mających wchodzić w skład projektu METRON-REAKTYWACJA nie było możliwe bez takiej współpracy ze Skarbem Państwa.

Jednakże nawet spełnienie takich warunków, gdybyśmy jakimś cudem byli w stanie to zrobić, nie gwarantowało współpracy z Państwa strony, na co wskazuje stwierdzenie z wcześniejszego pisma powtórzone w tym punkcie: „spełnienie tych warunków było decydujące dla przystąpienia ARP do procesu weryfikacji możliwości podjęcia jakichkolwiek działań...”. Takie stwierdzenie wskazuje na fakt, iż Państwo nie jesteście instytucją wsparcia biznesu, profesjonalnie współpracującą, a instytucją stawiającą nierealne warunki według dowolnego widzimisię swoich decydentów. Żaden biznes na świecie nie może wypełniać bardzo kosztownych warunków ze świadomością, że partner żądający ich spełnienia jest kompletnie niepoważny i nieodpowiedzialny oraz niczego w zamian nie gwarantuje. Takie działanie jest objęte sankcjami prawa karnego jako działanie na szkodę spółki.

Ad 4.

Stwierdzenie, że realizacja warunków brzegowych oraz wyjaśnienie wszelkich wątpliwości spoczywało na Spółce METRON jest stwierdzeniem tylko częściowo prawdziwym. Jak wskazywaliśmy wyżej warunki brzegowe zostały tak sformułowane, żeby nie można było ich zrealizować a instytucje odpowiedzialne tj. Wojewoda i ARP uporczywie odmawiały wszelkiej współpracy, aby te warunki zrealizować i wątpliwości wyjaśnić.

W podsumowaniu pisma z dnia 15 kwietnia 2019 r. Państwo napisaliście, że ponieważ w wyznaczonym terminie nie zostały przedstawione dokumenty sformułowane w warunkach brzegowych, nie widzicie Państwo możliwości angażowania publicznych środków finansowych w przedsięwzięcie „...o tak wysokim poziomie ryzyka”. To stwierdzenie jest o tyle zaskakujące, że nie jest nam znane żadne działanie ARP, które polegałoby na analizie ryzyka naszego projektu METRON-REAKTYWACJA”. Skąd zatem Państwo wzięliście określenie tego poziomu ryzyka?



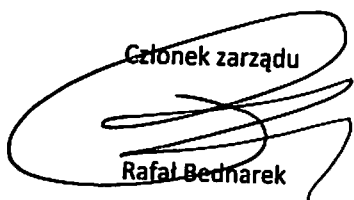
Podsumowując:

Prywatyzacja przedsiębiorstwa państwowego METRON zaangażowała prace i kapitał wielu jego pracowników. Działania Skarbu Państwa w okresie 2001 – 2019 naraziły i narażają tych pracowników na utratę kapitału i pracy.

Intencją pracowników i kierownictwa Spółki METRON FZSOiR jest uruchomienie projektu METRON – REAKTYWACJA, aby choć częściowo powetować olbrzymie materialne i moralne straty wielu pracowników i gospodarki krajowej. Dlatego tak konsekwentnie dążymy do realizacji tego projektu. Nie jest naszym celem walka z urzędem Wojewody ani ARP i dlatego raz jeszcze zwracamy się do Państwa o poważne potraktowanie naszego projektu i taką współpracę, która umożliwi przynajmniej rzetelną analizę jego opłacalności.

Jeżeli jednak nadal będziecie Państwo uporczywie odmawiać współpracy formułując absurdalne, celowo niemożliwe do realizacji warunki brzegowe, będziemy zmuszeni podejmować stosowne kroki prawne w dążeniu do realizacji interesów naszych pracowników jak i Skarbu Państwa.

Z poważaniem,


Członek zarządu
Rafał Bednarek


Prezes zarządu
Leszek Piłarski

Do wiadomości:

1. Mikołaj Bogdanowicz, Wojewoda Kujawsko-pomorski
2. Jadwiga Emilewicz, Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii